

# INFORME ELCANO DE PRESENCIA GLOBAL



REAL INSTITUTO  
**elcano**  
ROYAL INSTITUTE

© 2018 Real Instituto Elcano  
C/ Príncipe de Vergara, 51  
28006 Madrid  
[www.realinstitutoelcano.org](http://www.realinstitutoelcano.org)

ISSN: 2340-7557  
Depósito Legal: M-27814-2013

# INFORME ELCANO DE PRESENCIA GLOBAL 2018

ILIANA OLIVIÉ  
MANUEL GRACIA  
(Coords)<sup>1</sup>



---

<sup>1</sup> Iliana Olivié, investigadora principal y Manuel Gracia, investigador del Real Instituto Elcano.  
Para más información, véase: [www.globalpresence.realinstitutoelcano.org/es/contacto](http://www.globalpresence.realinstitutoelcano.org/es/contacto)

8

Resumen ejecutivo

10

Preguntas frecuentes sobre el Índice Elcano de Presencia Global

13

1. Estabilidad en el ranking de presencia global

Iliana Olivé y Manuel Gracia



**19**

## 2. ¿Globalización o regionalización?

Iliana Oliví y Manuel Gracia

Una presencia agregada global estancada  
Concentración y regionalización

**27**

## 3. África, rezagada en presencia global

Elizabeth Sidiropoulos, Steven Gruzd, Iliana Oliví y Manuel Gracia

África en el Índice Elcano de Presencia Global  
África, en los márgenes de la globalización  
Los leones africanos de la presencia global

**35**

## Anexo metodológico

Breve historia del proyecto  
Principales elementos del Índice Elcano de Presencia Global  
La inclusión de la Unión Europea en el Índice Elcano de Presencia Global

**45**

## Anexo estadístico

## LISTA DE CUADROS Y GRÁFICOS

<b>Página 10</b>	Cuadro 0.	Preguntas frecuentes sobre el Índice Elcano de Presencia Global
<b>Página 13</b>	Gráfico 1.1.	<i>Top 20</i> del ranking 2017 de presencia global (en valor índice)
<b>Página 14</b>	Gráfico 1.2.	<i>Top 20</i> del ranking 2017 de presencia económica (en valor índice)
<b>Página 15</b>	Gráfico 1.3.	<i>Top 20</i> del ranking 2017 de presencia militar (en valor índice)
<b>Página 15</b>	Gráfico 1.4.	<i>Top 20</i> del ranking 2017 de presencia blanda (en valor índice)
<b>Página 17</b>	Mapa 1.1.	Índice Elcano de Presencia Global 2017 (en valor índice)
<b>Página 20</b>	Gráfico 2.1.	Presencia global, económica, militar y blanda (en valor índice 1990-2017)
<b>Página 21</b>	Gráfico 2.2.	Presencia global, económica, militar y blanda (en valor índice 1990-2017)
<b>Página 24</b>	Gráfico 2.3.	Presencia global, económica, militar y blanda por regiones (en valor índice 1990-2017)
<b>Página 29</b>	Gráfico 3.1.	Ranking de presencia global por regiones (en valor índice; 1990-2017)
<b>Página 29</b>	Gráfico 3.2.	Ranking de presencia económica por regiones (en valor índice; 1990-2017)
<b>Página 29</b>	Gráfico 3.3.	Ranking de presencia militar por regiones (en valor índice; 1990-2017)
<b>Página 29</b>	Gráfico 3.4.	Ranking de presencia blanda por regiones (en valor índice; 1990-2017)

<b>Página 30</b>	Mapa 3.1.	Presencia global de países africanos (en valor índice, 2017)
<b>Página 32</b>	Gráfico 3.5.	Ranking 2017 de presencia económica de países africanos (en valor índice)
<b>Página 33</b>	Gráfico 3.6.	Ranking 2017 de presencia militar de países africanos (en valor índice)
<b>Página 34</b>	Gráfico 3.7.	Ranking 2017 de presencia blanda de países africanos (en valor índice)
<b>Página 36</b>	Gráfico A.1.	Estructura del Índice Elcano de Presencia Global
<b>Página 39</b>	Cuadro A.1.	Lista de países del Índice Elcano de Presencia Global
<b>Página 40</b>	Cuadro A.2.	Variables, indicadores y fuentes del Índice Elcano de Presencia Global
<b>Página 43</b>	Cuadro A.3.	Variables, indicadores y fuentes del Índice calculado para la Unión Europea
<b>Página 44</b>	Cuadro A.4.	Variables, indicadores y fuentes del Índice Elcano de Presencia Europea
<b>Página 45</b>	Cuadro B.1.	Índice Elcano de Presencia Global 2017
<b>Página 49</b>	Cuadro B.2.	Posición de presencia global (años seleccionados)
<b>Página 53</b>	Cuadro B.3.	Contribución de cada dimensión a la presencia global (2017, en %)
<b>Página 57</b>	Cuadro B.4.	Cuota de presencia global (años seleccionados, en %)

# Resumen ejecutivo

## Un ranking estable de presencia global

Los países que se sitúan en los primeros puestos del ranking de presencia global mantienen o fortalecen sus posiciones. Estados Unidos encabeza la lista con un valor índice de presencia global de 2.494 puntos. Aún triplica el valor de China, que se sitúa segundo, con 841 puntos. Siguen el Reino Unido (637 puntos), Alemania (619) y Francia (532). Persiste una gran brecha entre la presencia global de China y la de Estados Unidos, lo que hace poco probable que China alcance la primera posición en el corto o el medio plazo. Sin embargo, la distancia entre China, por una parte, y Reino Unido y Alemania, por otra, se ha ensanchado respecto del año pasado. China está por lo tanto en el proceso de consolidar su segunda posición, distanciándose del resto de países.

Las 10 primeras posiciones siguen dominadas por potencias “viejas” y/o occidentales (con la notable excepción de China). Japón, Rusia, Canadá, los Países Bajos, Italia y España siguen a Francia en el ranking. Sin embargo, las posiciones 10 a 20 incluyen varios países emergentes y, particularmente, asiáticos como Corea del Sur (12º), la India (13º) y Singapur (17º). Sólo hay un país latinoamericano entre los 20 primeros con mayor presencia global, que es Brasil (19º en el ranking), el mayor país de su región en términos geográficos, económicos y demográficos. De forma similar, hay solamente un país del Golfo en las primeras posiciones del ranking de este año. Se trata de Arabia Saudí, 20º, con una presencia global de 113 puntos.

## ¿Globalización o regionalización?

El espacio de política exterior lleva prácticamente estancado desde 2012. El valor agregado de los 110 países incluidos en nuestras series (lo que podríamos denominar el espacio de política exterior –un indicador del proceso de globalización) se sitúa en 2017 en 11.065 puntos, cayendo desde 11.239 puntos en 2016. Con ligeras variaciones al alza o a la baja en los últimos años, el crecimiento medio anual en el período 2012-17 es de tan sólo 0,65%. Este dato contrasta con la evolución en años previos. Se produjo una primera fase de globalización lenta coincidiendo con la reconfiguración política de Europa (1990-95) a la que siguió un período de rápida globalización (1995-2011) que arrojó un espacio de política exterior 42% superior al que existía al inicio del período.

El Índice puede contribuir al debate sobre regionalización y globalización mostrando la participación relativa de distintas regiones en este proceso mundial desde 1990. El espacio



de política exterior puede desagregarse por regiones con la finalidad de observar la intensidad con la que distintas áreas participan en el proceso de globalización y, por lo tanto, hasta qué punto la globalización se concentra en regiones específicas y si la (des)concentración ha evolucionado en las últimas tres décadas. El 88,4% de la globalización ocurre dentro de y/o entre América del Norte, Europa y Asia y Pacífico. Esta cifra ha descendido desde el 90,9% en 1990, lo que indica una fuerte pero descendente regionalización de los flujos mundiales.

### **África, rezagada en presencia global**

En comparación con otras regiones de este Índice, África muestra un bajo volumen de proyección exterior. Con una presencia global de 408 puntos en 2017, se sitúa sexta de seis regiones, tras Europa, América del Norte, Asia y Pacífico, América Latina y Oriente Medio.

Cuatro países (Sudáfrica, Egipto, Etiopía y Nigeria) proyectan el 53% de la presencia global agregada de la región. Añadiendo Uganda y Kenia a la lista, esta cuota se incrementa hasta casi el 67% de la presencia global del continente.

No todos los países se sitúan en posiciones altas del ranking por los mismos motivos. Sudáfrica es un *outlier* en la dimensión económica. Explica el 35% de la proyección económica exterior de toda la región. También encabeza el ranking de presencia blanda con un valor índice de 74 puntos en 2017. Esto contrasta con su situación en el ámbito militar, donde ocupa la 11ª posición.

Existe la percepción de que Nigeria puede haber perdido terreno en la escena global y africana durante el último decenio, debido a un liderazgo débil. Aunque el Índice no muestra cambios bruscos durante este período (posiblemente debido a los altos precios del petróleo), el país perdió seis posiciones, de la 39 en 2016 a la 45 en 2017. Es más, a pesar de importantes pérdidas en la dimensión económica, éstas se compensan con el desempeño de Nigeria en el ámbito blando (cuya contribución se incrementa hasta 56% de la presencia global de Nigeria en 2017).

El perfil de Egipto en 2017 es diferente de los anteriores y más equilibrado por dimensiones (se encuentra en el *top 5* del ranking global y de todas las dimensiones). A pesar de ser segundo en el ranking general regional, cae a la tercera posición en los rankings militar y blando y se posiciona cuarto en la dimensión económica.

De los primeros cinco países africanos, Etiopía es el peso pesado militar; su liderazgo regional en términos de presencia global se explica enteramente con la dimensión militar, en la que se sitúa primero con un valor índice de 232 puntos en 2017. De hecho, cae a la novena posición en el ranking de presencia blanda y a la 16ª en el ranking económico.

Distintos países se proyectan fuera de sus fronteras en distinta medida y también por motivos muy variados (desde el militar, notable en el caso de Etiopía, hasta un sector cultural vibrante en Nigeria). En este sentido, el Índice Elcano de Presencia Global pretende capturar la muy compleja realidad de todas las regiones, incluyendo la del continente africano.

## Preguntas frecuentes sobre el Índice Elcano de Presencia Global

<p>¿Qué mide el Índice Elcano de Presencia Global?</p>	<p>El Índice mide la presencia global. Por presencia global entendemos la proyección efectiva real de los países fuera de sus fronteras en los ámbitos económico, político y social (exportaciones realizadas, turistas recibidos, competiciones deportivas internacionales ganadas...).</p>
<p>¿El Índice Elcano de Presencia Global mide el poder?</p>	<p>No. Un país puede tener una alta proyección internacional pero una baja influencia regional o global. La relación entre presencia y poder dependerá, entre otros factores, de la política exterior de cada país (la voluntad de ejercer el poder) o de los limitantes al ejercicio de la influencia, dependiendo, por ejemplo, de la presencia de otro líder regional.</p>
<p>¿Refleja el esfuerzo de un país por internacionalizarse?</p>	<p>No. El Índice mide los resultados de la internacionalización, no sus medios. Por ejemplo, un país puede haber desplegado un importante número de tropas en el exterior con un gasto en defensa relativamente menor al de otro país con menor presencia militar.</p>
<p>¿Y su apertura?</p>	<p>Tampoco. Considera la proyección exterior de los países y no tanto la manera en la que absorben la acción exterior de otros países en su territorio. De este modo, por ejemplo, el Índice considera las exportaciones de manufacturas, pero no las importaciones. No es un índice de medición de la interdependencia mundial, aunque ayude a analizarla.</p>
<p>¿Se calcula con datos objetivos o subjetivos?</p>	<p>Objetivos. La finalidad no es saber cómo se percibe un país por parte de un grupo de élites o del conjunto de la opinión pública. El índice se calcula para saber cuál es la proyección exterior real de los países independientemente de su reputación o imagen.</p>
<p>¿Mide sólo la "cantidad" de presencia o también su naturaleza?</p>	<p>Ambas. El Índice se compone de tres dimensiones (económica, militar y blanda) que, a su vez, se conforman de variables de distinta naturaleza (desde la energía hasta la cooperación al desarrollo pasando por las tropas desplegadas o el turismo). Así, no solamente permite saber cómo de presentes están los países en el orden global, sino también las características de dichas presencia.</p>
<p>¿Cómo se seleccionan las variables que componen el Índice Elcano de Presencia Global?</p>	<p>Se recoge la presencia en una única dirección, lo que podría denominarse unidireccionalidad de la presencia. En segundo lugar, se miden resultados de presencia y no los medios para conseguirlos. Además, todas las variables tienen un componente expresamente exterior, reflejando la presencia transfronteriza. La presencia se da en términos absolutos y no relativos al tamaño de la economía o la población. Asimismo, como para cualquier otro índice, se busca la máxima capacidad explicativa con el mínimo número posible de variables e indicadores. Por último, se toman datos duros de presencia y no datos basados en juicios u opiniones.</p>

## Preguntas frecuentes sobre el Índice Elcano de Presencia Global

<p>¿Y cómo se agregan en un índice sintético?</p>	<p>Los pesos asignados a variables y dimensiones están basados en el criterio de expertos. Se llevaron a cabo sendas encuestas, en 2012 y 2015, a un panel internacional de especialistas en relaciones internacionales cuyas respuestas se combinaron para determinar el peso de las variables y de las dimensiones.</p>
<p>¿Hay casos perdidos? ¿Cómo se estiman?</p>	<p>Para ello, se ha recurrido al criterio del experto. Se han estimado 2.595 datos de un total de 48.592 observaciones. El número de estimaciones asciende al 5,3% de la base.</p>
<p>¿Para qué años se calcula el Índice?</p>	<p>Para 1990, 1995, 2000, 2005, y 2010-17. Desde 2010, el cálculo es anual.</p>
<p>¿Por qué esos años?</p>	<p>Para poder mostrar los cambios en el orden mundial desde el final de la Guerra Fría.</p>
<p>¿Y para qué países?</p>	<p>El Índice Elcano de Presencia Global se calcula para 110 países: las primeras 103 economías mundiales (con la excepción de Baréin) y los países que, sin encontrarse entre estas primeras posiciones, son miembros de la OCDE y/o de la Unión Europea. Asimismo, se incluyen Zambia, Zimbabue, Botsuana y Senegal (con la finalidad de aumentar la representación de la región africana en las series temporales).</p>
<p>¿Se puede sumar la presencia de distintos países y asumir que refleja la presencia del grupo o de la región?</p>	<p>No exactamente. La presencia de distintos países puede sumarse, mostrando tendencias regionales de presencia global. Además, a medida que nuevas ediciones van incorporando un número creciente de países, para algunas regiones (como América Latina o Asia), el número de éstos incluidos en el Índice es suficientemente grande como para considerar que su valor agregado es un buen reflejo de la proyección combinada del conjunto de la región.</p> <p>No obstante, también es importante señalar que, en estos casos, el valor total del Índice está recogiendo la presencia relativa de unos países en otros del mismo grupo o región (el valor de la presencia agregada de América Latina estaría incluyendo la presencia relativa de Argentina en Brasil). Siendo así, la presencia global total no debería ser considerada como la proyección de una región fuera de sus fronteras.</p>
<p>¿Se puede agregar la presencia de los países europeos y asumir que es la de la Unión Europea?</p>	<p>No, por la misma razón. Hay que tener en consideración que la presencia global de los Estados miembros se da parcialmente en otros países de la Unión. Para poder calcular el Índice aplicado a la Unión Europea, se ha descontado esta presencia intra-europea. Y es precisamente esta presencia intra-europea la que mide el Índice Elcano de Presencia Europea.</p>



# 1. Estabilidad en el ranking de presencia global

Iliana Olivé y Manuel Gracia

No hay grandes cambios en las primeras 20 posiciones de la edición de este año del Índice Elcano de Presencia Global. Estados Unidos encabeza la lista con un valor índice de presencia global de 2.494 puntos. Aún triplica el valor de China, que se sitúa segundo, con 841 puntos. Siguen el Reino Unido (637 puntos), Alemania (619) y Francia (532). Persiste una gran brecha entre la presencia global de China y la de Estados Unidos, lo que hace poco probable que China alcance la primera posición en el corto o el medio plazo. Sin embargo, la distancia entre China, por una parte, y el Reino Unido y Alemania, por otra, se ha ensanchado respecto del año pasado. China está por lo tanto en el proceso de consolidar su segunda posición, distanciándose del resto de países (Gráfico 1.1).

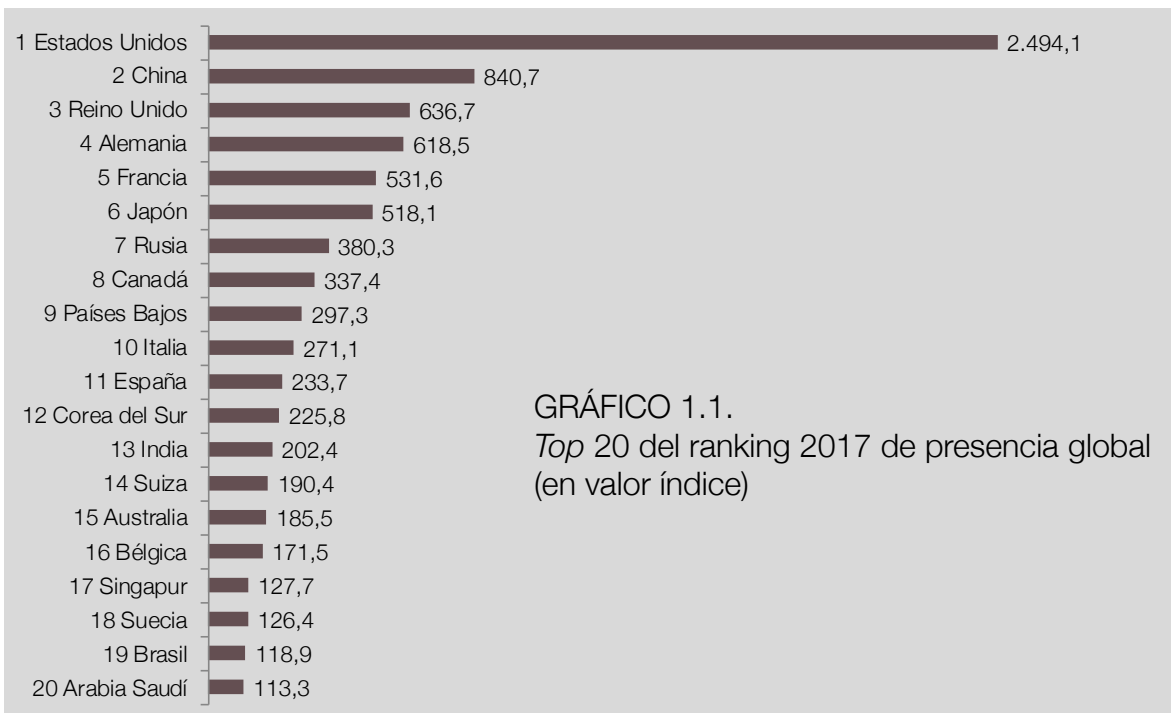


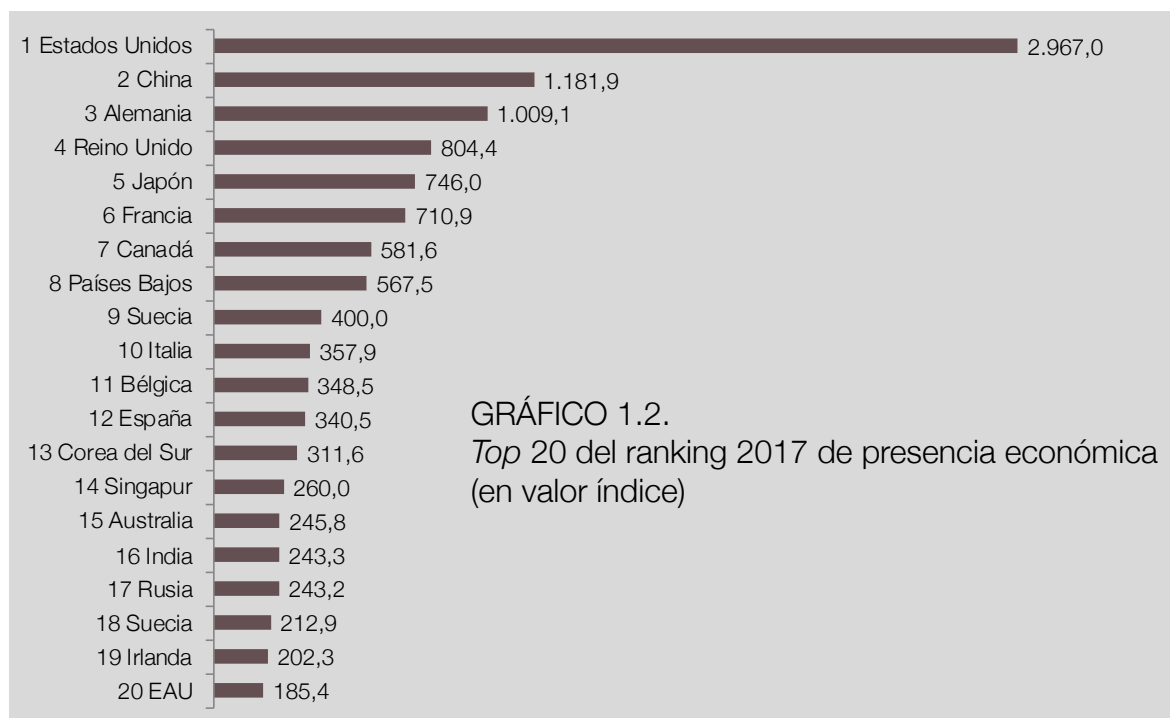
GRÁFICO 1.1.  
Top 20 del ranking 2017 de presencia global  
(en valor índice)

Fuente: Real Instituto Elcano, [Índice Elcano de Presencia Global](#).

Las 10 primeras posiciones siguen dominadas por potencias “viejas” y/o occidentales (con la notable excepción de China). Japón, Rusia, Canadá, los Países Bajos, Italia y España

siguen a Francia en el ranking. Sin embargo, las posiciones 10 a 20 incluyen varios países emergentes y, particularmente, asiáticos como Corea del Sur (12º), la India (13º) y Singapur (17º). Sólo hay un país latinoamericano entre los 20 primeros con mayor presencia global, que es Brasil (19º en el ranking); el mayor país de su región en términos geográficos, económicos y demográficos. De forma similar, hay solamente un país del Golfo en las primeras posiciones del ranking de este año. Se trata de Arabia Saudí, 20º con una presencia global de 113 puntos.

Dos de las dimensiones, la económica y la blanda, muestran generalmente patrones y tendencias de comportamiento similares a los del agregado de presencia global (Gráficos 1.2 y 1.4). Por este motivo, el ranking de los 20 primeros países en la dimensión económica está compuesto, predominantemente y en sus 10 primeras posiciones, por países desarrollados (de nuevo, con la excepción de China) y por países asiáticos emergentes en las posiciones 10 a 20. Hay, sin embargo, cambios menores entre estos rankings de presencia global y económica. En el ámbito económico, Alemania y el Reino Unido intercambian posiciones, dado que la presencia global germana es fuertemente económica. Francia y Japón también permutan sus posiciones. Rusia, séptima en términos de presencia global, cae a la 17ª posición en la dimensión económica dado que la naturaleza de su proyección exterior está fuertemente orientada a la esfera militar.



Fuente: Real Instituto Elcano, [Índice Elcano de Presencia Global](#).

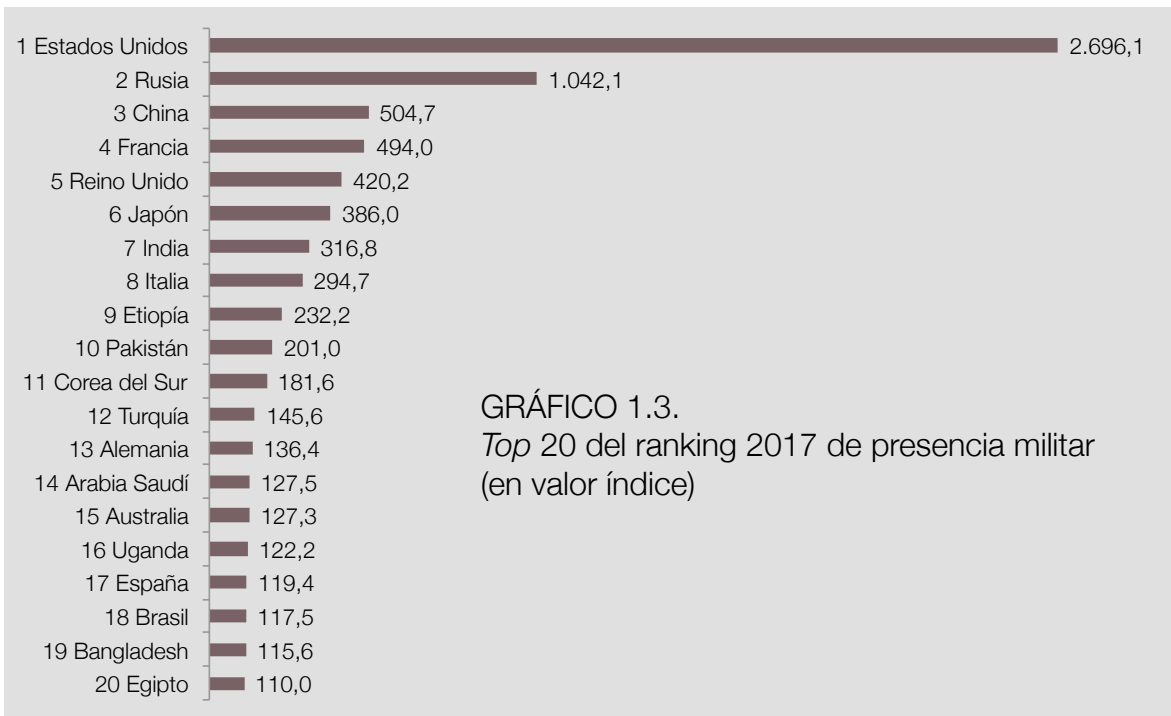


GRÁFICO 1.3.  
Top 20 del ranking 2017 de presencia militar  
(en valor índice)

Fuente: Real Instituto Elcano, [Índice Elcano de Presencia Global](#).



GRÁFICO 1.4.  
Top 20 del ranking 2017 de presencia blanda  
(en valor índice)

Fuente: Real Instituto Elcano, [Índice Elcano de Presencia Global](#).

De hecho, el ranking de presencia militar varía fuertemente respecto de los de presencia global, económica y blanda. Cabe señalar que la presencia militar tiene en cuenta no

solamente las tropas desplegadas internacionalmente sino también las capacidades para dicho despliegue (fundamentalmente, entre éstas, las capacidades navales como, por ejemplo, las fragatas o los portaaviones). Al igual que en las otras tres clasificaciones, Estados Unidos se sitúa en la primera posición. Con un valor índice de 1.042 puntos en presencia militar en 2017 (y a una distancia significativa de la primera posición) se sitúa Rusia en segundo lugar. China es tercera, con un valor índice de 505 puntos. Esto es, la proyección militar exterior de China es la mitad de la de Rusia y menos de una quinta parte de la de Estados Unidos. Por lo tanto, es poco probable que a pesar de sus recientes desarrollos militares, China alcance la segunda o primera posición en los próximos años (Gráfico 3.3). Quizá sorprendentemente, hay más países emergentes o en desarrollo entre las primeras posiciones del ranking de presencia militar de los que hay en las clasificaciones por presencia global, económica o blanda. Por ejemplo, la India es séptima (13ª en presencia global, 16ª en la dimensión económica y 14ª en la blanda). Etiopía se posiciona novena en esta clasificación mientras que es 36ª en presencia global, 103ª en la dimensión económica y 77ª en el ámbito blando.<sup>1</sup> Pakistán es 10ª (33ª en presencia global), Turquía 12ª, Arabia Saudí 14ª, Uganda 16ª y Bangladesh 19ª. Es más, todos éstos son países con estrategias específicas de modernización militar, expansión o proyección externa que está ligada, en algunos casos, con su ubicación geoestratégica. Por ejemplo, Bangladesh (al alcance de tres potencias nucleares como la India, Pakistán y China) están renovando en estos momentos sus capacidades militares siguiendo la hoja de ruta en el marco de *Forces Goal 2030*.

Como se mencionó previamente, el ranking de presencia blanda es similar a las clasificaciones por presencia global y por la dimensión económica (Gráfico 1.4). hay cambios menores respecto del ranking de presencia global tales como que Canadá y Rusia intercambian sus posiciones. Son más significativas las diferencias de España, que es 9ª (12ª en presencia global) debido a su perfil blando basado en el turismo (fundamentalmente), la cultura o la ciencia.<sup>2</sup> Asimismo, Australia, un destino atractivo para estudiantes internacionales, se sitúa 12ª en presencia blanda mientras que ocupa la 15ª posición en el ranking de presencia global.

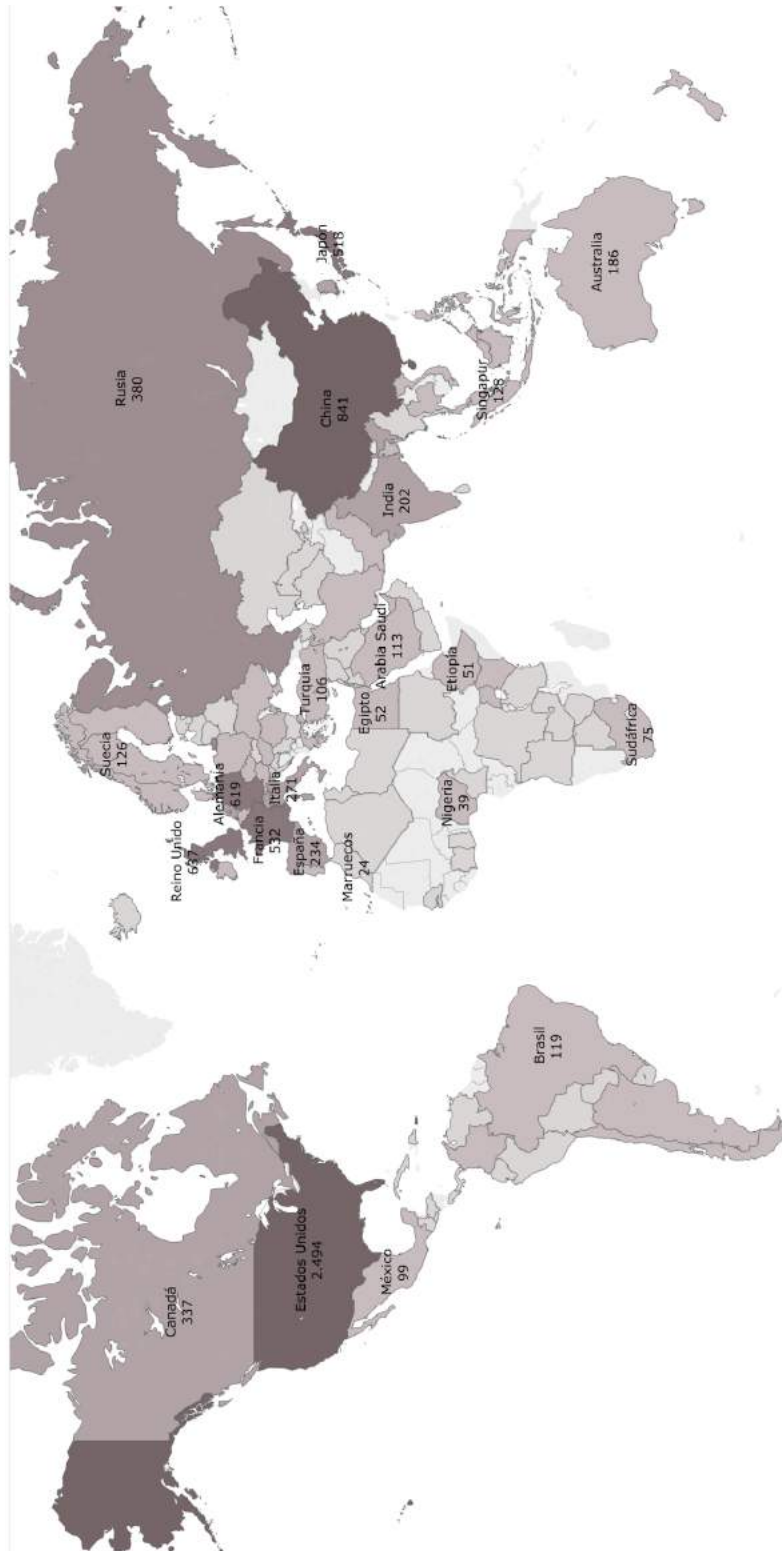
---

<sup>1</sup> Los perfiles de presencia global de Etiopía y Uganda se exploran con mayor detalle en el tercer Capítulo de este informe.

<sup>2</sup> Para más detalles, véase Iliana Olivé, Manuel Gracia y María Dolores Gomariz (2017), "España en el mundo: análisis en base al Índice Elcano de Presencia Global 2016", *ARI*, nº 85/2017, Real Instituto Elcano.



MAPA 1.1. Índice Elcano de Presencia Global 2017 (en valor índice)



Fuente: Real Instituto Elcano, Índice Elcano de Presencia Global.



## 2. ¿Globalización o regionalización?

Iliana Olivé y Manuel Gracia

### Una presencia global agregada estancada

Desde la edición de 2014 de este informe,<sup>3</sup> hacemos un seguimiento de la presencia global agregada de todos los países que se incluyen en el Índice Elcano de Presencia Global. Hasta cierto punto, esta suma (que se podría denominar el espacio de política exterior) da una cierta medida del proceso de globalización: si se expande o se contrae o hasta qué punto las dimensiones económica, militar o blanda son su principal vector en distintos períodos. Dado que el número de países que se incluyen en el proyecto ha ido creciendo a un ritmo de 10 por año, esta agregación ha ido ganando capacidad explicativa de este fenómeno. En el [informe del pasado año](#) observábamos que el valor agregado de los 100 países para los que calculábamos el Índice en aquel momento había caído por primera vez desde el inicio de nuestra serie temporal, que se remonta al final de la Guerra Fría, en 1990. También nos preguntábamos hasta qué punto esto sería un acontecimiento excepcional o si estaba señalando el inicio de una fase de des-globalización.

Los resultados para este año parecen confirmar esta última posibilidad. El valor agregado de los 110 países incluidos en la base de datos se sitúa en 11.065 puntos en 2017, habiendo descendido desde 11.239 puntos en 2016. Esta ligera caída del 1,55% respecto del año previo no es un fenómeno enteramente nuevo. Aunque la variación de 2015 a 2016 es positiva (un imperceptible aumento del 0,78%), la presencia global agregada ha decrecido un 1,56% entre 2014 y 2015. En resumen, el espacio de política exterior ha estado prácticamente estancado desde 2012. Con ligeras variaciones positivas o negativas en los últimos años, el crecimiento medio anual para el período 2012-17 es de solamente un 0,65% (Gráfico 2.1).

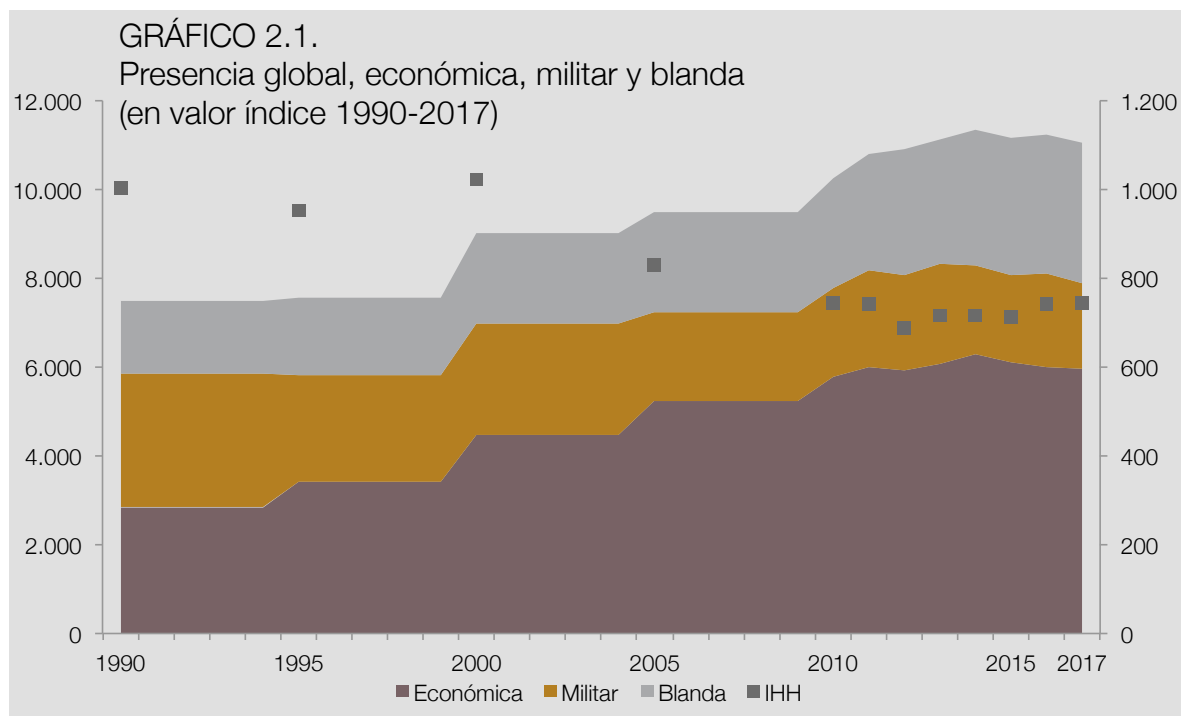
Este dato contrasta con la evolución en años anteriores. De hecho, podemos diferenciar dos períodos previos. Entre 1990 y 1995, en una primera fase de globalización lenta que coincidió con la reconfiguración política de Europa, la presencia global creció tan sólo un 1,2%. Luego vino una segunda fase de globalización rápida que comenzó en 1995 y finalizó en 2011, con un espacio de política exterior un 42% superior al del inicio del período.

Las distintas variables y dimensiones (económica, militar y blanda) han contribuido de distinta manera a la velocidad de la globalización a lo largo de los años. El Gráfico 2.1 muestra una expansión de las presencias agregadas económica y blanda y una contracción de la militar a lo largo del período 1990-2017. Mientras las áreas económica y blanda han

---

<sup>3</sup> Véanse, por ejemplo, Iliana Olivé y Manuel Gracia, *Informe Elcano de Presencia Global 2017*, Real Instituto Elcano; e Iliana Olivé, Manuel Gracia y Carola García-Calvo (eds.) (2015), *Informe Elcano de Presencia Global 2015*, Real Instituto Elcano.

crecido a un ritmo medio anual de 3% y 2,6% respectivamente, durante esos años, la dimensión militar se ha contraído a razón del 1,4% por año. Aquí, de nuevo, podemos identificar distintas fases, para cada una de las dimensiones, en este período de casi tres décadas.



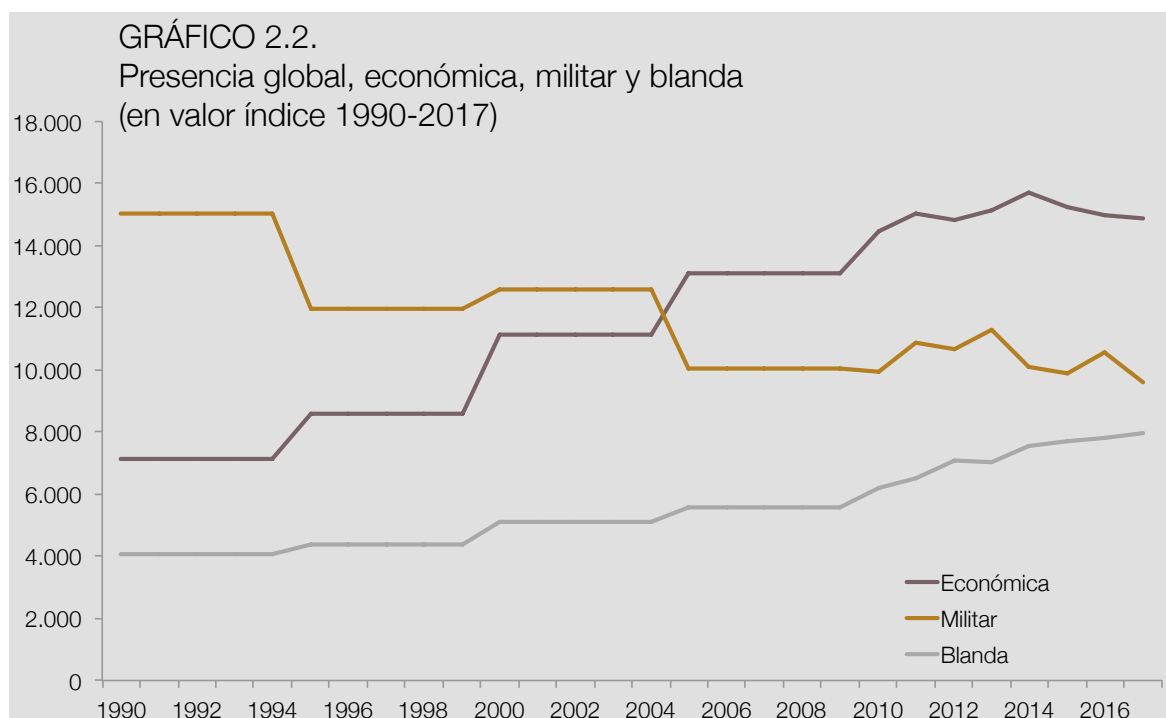
Nota: eje izquierdo para valores de presencia global y eje derecho para valores de IHH.  
Fuente: Real Instituto Elcano, [Índice Elcano de Presencia Global](#).

La dimensión económica explota con la caída del muro de Berlín y hasta el año 2000. Tras esto, sigue expandiéndose (aunque a un ritmo menor) hasta 2011 (Gráfico 2.1). Se da un crecimiento acumulado del 56,3% en 1990-2000 que contrasta con el aumento del 34,9% entre 2000 y 2011. Por último, viene una tercera fase con crecimientos leves o incluso descensos. Como resultado, la variación anual media de la dimensión económica en el período 2012-17 es del -0,1%.

El desempeño de la dimensión militar es prácticamente el opuesto durante los dos primeros decenios. A escala mundial, la presencia militar se ha contraído fuertemente, a una tasa media anual del 1,8% entre 1990 y 2010. Sin embargo, desde 2011, ha habido varias subidas (un crecimiento del 9,7% en 2011) así como bajadas (un descenso del 10,6% en 2014 y del 9,2% en 2017). Como resultado, la dimensión militar se encuentra en una suerte de meseta, con una contracción del 0,2% entre 2012 y 2017.

En lo que respecta a la dimensión blanda, sigue un patrón similar al de la presencia económica (como se ha señalado en el Capítulo anterior). Las relaciones internacionales blandas se incrementaron fuertemente entre 1990 y 2000 (en un 25,9%). Sin embargo, a diferencia de lo que ocurre con la presencia económica, han seguido creciendo a un ritmo elevado, con la excepción de una ligera contracción en 2013 (Gráfico 2.2).

En pocas palabras, aunque la expansión del espacio de política exterior (o del proceso de globalización mismo) fue impulsado inicialmente por el estallido de la dimensión económica que compensó la contracción de la esfera militar, durante los últimos años, el crecimiento paulatino de las relaciones internacionales blandas está compensando la contracción continuada de la esfera militar y la des-globalización en el ámbito económico.



Fuente: Real Instituto Elcano, [Índice Elcano de Presencia Global](#).

## Concentración y regionalización

Como se ha mencionado en ediciones previas de este informe, el espacio de política exterior se concentra en un pequeño número de países. Por ejemplo, Estados Unidos, individualmente, tiene una cuota de más del 22% de la presencia global agregada de los 110 países. Los años de globalización rápida coincidieron con una cierta desconcentración, como muestra la evolución del Índice Herfindahl-Hirschman (IHH) recogido en el Gráfico 2.1.<sup>4</sup> El IHH descendió de 1.002 puntos en 1990 a un mínimo de 687 en 2012. El actual período de estancamiento ha resultado en una ligera reconcentración, con lo que el IHH se sitúa ahora en 745, el nivel que tenía en 2010.

Estos niveles de concentración significan que distintos países participan en muy diversa medida en las relaciones internacionales y el proceso de globalización. En términos de presencia global, esto significa que las cuotas por países (o proporciones respecto de la

<sup>4</sup> El Índice Herfindahl-Hirschman (IHH) es una medida estadística de concentración que calcula el tamaño relativo de las compañías en un determinado mercado. Se aplica aquí elevando al cuadrado y agregando las cuotas de presencia global de todos los países. Sus valores se sitúan entre 0 y 10.000. Un aumento indica concentración.  $IHH = \sum_{i=1}^N S_i^2 H$

presencia global agregada de los 110 países) pueden ser muy diferentes. Por ejemplo, la cuota de Estados Unidos (22,5%, como se mencionó más arriba), China (7,6% en 2017), el Reino Unido (5,8%) y Alemania (5,6%) contrastan con las de Etiopía (0,5%), Letonia (0,0%) y Uruguay (0,1%). Dada la muy lenta decadencia de las viejas potencias y el impresionante auge de las economías emergentes asiáticas (patentes en la evolución de los datos de presencia global desde 1990), esta participación desigual de los países en el espacio de presencia global viene posiblemente de la mano de una participación también desigual de distintas regiones en el proceso de globalización.

La literatura académica sobre globalización ya ha abordado la cuestión de la regionalización. El debate sobre globalización y regionalización está fuertemente limitado a su aspecto económico y, más concretamente, al comercio internacional (que de hecho está representado en cuatro de las 16 variables del Índice Elcano de Presencia Global).<sup>5</sup> Es muy probable que este enfoque tan estrecho responda a la escasez de datos sobre intercambios bilaterales en distintas facetas de la globalización como las de la cultura o la seguridad.

Los trabajos en este campo han tratado sobre todo cuatro cuestiones: (1) hasta qué punto el proceso de globalización es algo más que la suma de distintos procesos de regionalización;<sup>6</sup> (2) conectado con lo anterior, si existe un juego de suma cero entre globalización y regionalización (esto es, si la regionalización actúa como potenciador de la globalización o si, por el contrario, inhibe las relaciones extra-regionales);<sup>7</sup> (3) cómo se definen las distintas regiones (la regionalización geo-económica no coincide necesariamente con la división política de los países); y (4) cómo medir la regionalización frente a la globalización.<sup>8</sup>

Según estos estudios, hay evidencia de que los intercambios comerciales se concentran en flujos intra-regionales (frente a los inter-regionales) y, también, de que algunas regiones (sobre todo Europa y Asia) son sensiblemente más activas que otras (como África o, en menor medida, América Latina).<sup>9</sup> De hecho, se identifica Asia como un motor de la globalización.<sup>10</sup> Una aproximación a esta cuestión desde la teoría de redes muestra que la densidad (entendida como intensidad comercial) es mayor en las sub-redes comerciales continentales que la densidad mundial media, con la excepción de África. Sin embargo, la regionalización puede haber descendido entre 1980 y 2000,<sup>11</sup> un rasgo coherente con la consolidación y evolución de las cadenas globales de valor (CGV) que tienen un fuerte

<sup>5</sup> Algunas excepciones son la de Rowan Wilken y John Sinclair (2011), "Global Marketing Communications and Strategic Regionalism", *Globalizations*, vol. 8, nº 1, pp. 1-15, sobre estrategias de comunicación; y la de Virgil Balaceanu (2010), "Security Regionalisation in South Eastern Europe", 16ª Conferencia Internacional sobre *Knowledge-Based Organization, Management and Military Sciences*, Sibiu, Rumanía, sobre cuestiones de seguridad.

<sup>6</sup> Sangmoon Kim y Eui-Hang Shin (2002), "A Longitudinal Analysis of Globalization and Regionalization in International Trade: A Social Network Approach", *Social Forces*, vol. 81, nº 2, pp. 445-471.

<sup>7</sup> Kim (2002), *ibid.*; Lurong Chen y Philippe de Lombaerde (2014), "Testing the relationships between globalization, regionalization and the regional hubness of the BRICs", *Journal of Policy Modelling*, vol. 16, nº 1, pp. 111-131.

<sup>8</sup> Kim (2002), *ibid.*; Luca De Benedictis y Lucia Tajoli (2011), "The World Trade Network", *The World Economy*, vol. 34, nº 8, pp. 1417-1454.

<sup>9</sup> Kim (2002), *ibid.*; Paulette Lloyd, Jan de Leeuw, Matthew Mahutga y John Galloway (2008), "Measuring Economic Globalization: Exploring Methods to Map the Changing Structure of World Trade", mimeografiado, Universidad de Princeton.

<sup>10</sup> Peter Dicken (1992), *Global Shift: The Internationalization of Economic Activity*, Guilford Press.

<sup>11</sup> De Benedictis y Tajoli (2011), *op. cit.*

componente regional pero que, sin embargo, están tendiendo a ser más genuinamente globales.<sup>12</sup>

¿Cómo puede contribuir el Índice Elcano de Presencia Global a este debate? El Índice tiene la ventaja de que trasciende la esfera del comercio, incluyendo la proyección exterior en otros ámbitos económico (fundamentalmente la inversión), militar (tropas, equipamiento militar), o blando (cultura, migraciones, deportes, educación, cooperación al desarrollo...). Sin embargo, a diferencia de otras herramientas para pesar la regionalización frente a la globalización (que se basan en datos de comercio bilateral), el Índice no nos permite, por el momento y para la mayoría de los casos, diferenciar entre distintos destinos geográficos de presencia global. A este respecto, las dos excepciones son la de la proyección exterior de España, que ha sido “bilateralizada” para todas las regiones y para 25 países<sup>13</sup> y, en menor medida, la de los estados miembros de la UE, para los cuales calculamos la presencia tanto global (proyección extra-nacional en términos generales) y la presencia europea (limitada a la que se proyecta en otros socios de la UE, únicamente).

El Índice puede contribuir al debate sobre regionalización y globalización mostrando la participación relativa de distintas regiones en este proceso mundial desde 1990. El espacio de política exterior se puede desagregar en distintas regiones con la finalidad de calibrar la intensidad con la que distintas áreas participan en el proceso de globalización y, por lo tanto, en qué medida ésta se concentra en un cierto número de regiones específicas y hasta qué punto la (des)concentración ha evolucionado en las últimas tres décadas.

Según datos de 2017, Europa proyecta casi el 40% de la presencia global agregada de los 110 países incluidos en el Índice Elcano de Presencia Global. Seguramente, una alta proporción de estos intercambios se correspondan con flujos intra-europeos (Gráfico 2.3). A esta región le siguen América del Norte (25,6%), Asia y Pacífico (23,2%), América Latina (4,1%), Oriente Medio (3,8%) y, por último, África (3,7%).<sup>14</sup> En definitiva, el 88,4% de la globalización ocurre dentro de o entre América del Norte, Europa y Asia y Pacífico. Esta cifra se ha reducido desde el 90,9% en 1990, en coherencia con los trabajos mencionados más arriba que indican una fuerte pero descendente regionalización de los flujos globales. Sin embargo, se ha producido un cierto re-equilibrio interno dado que la cuota de Europa se ha reducido desde el 47% en 1990 mientras que la de Asia y Pacífico se han incrementado desde el 14,6% el mismo año.

La presencia global agregada (y, por lo tanto, la contribución relativa de distintas áreas al proceso de globalización) ha evolucionado desde 1990. La presencia global de América del Norte está prácticamente estancada desde 2005, mientras que la proyección exterior de o en Europa y América Latina lleva decreciendo varios años. En el caso de Europa, la caída se inició en 2011 mientras que en América Latina comenzó un año más tarde, en 2012. Otras

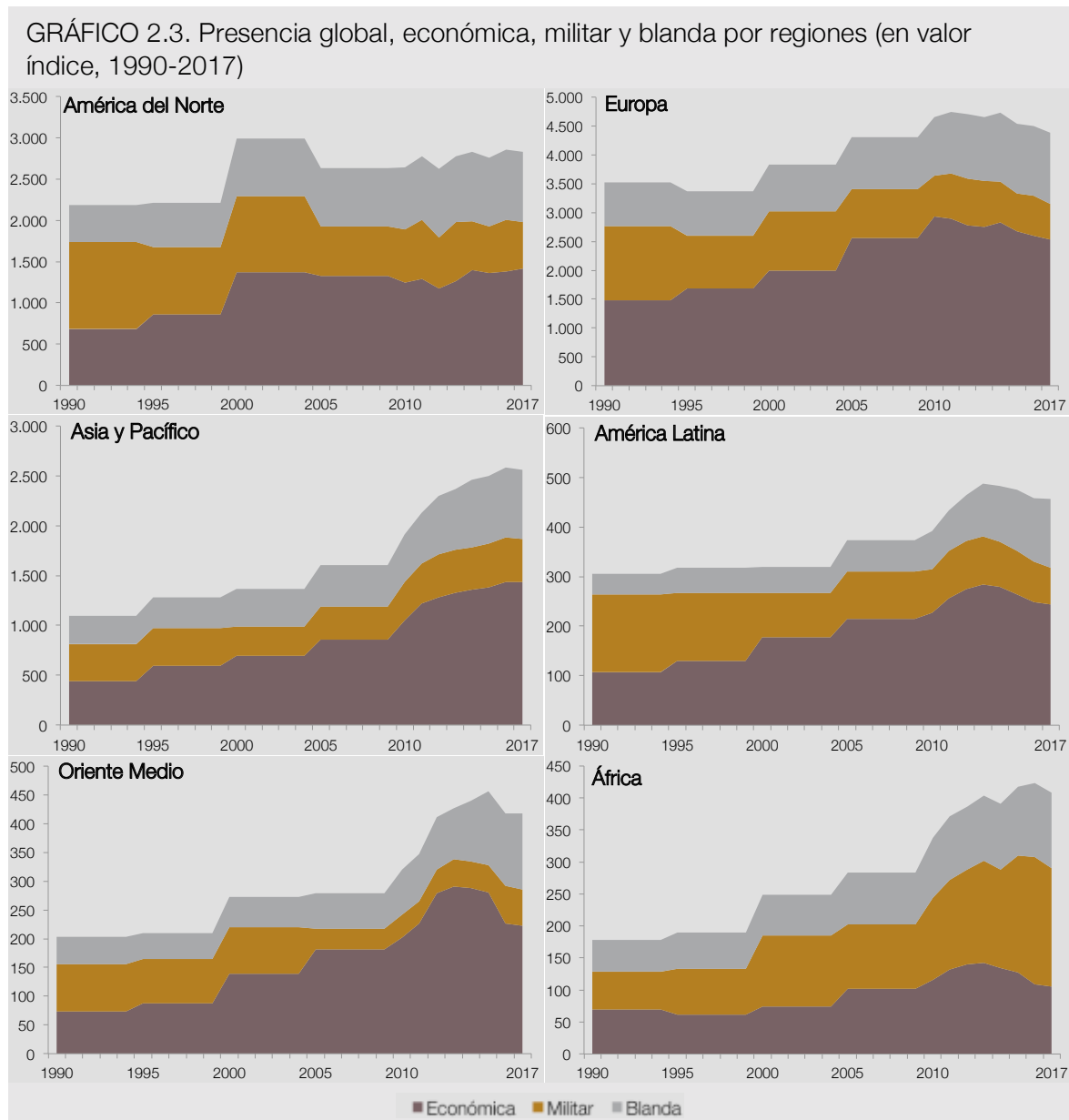
---

<sup>12</sup> Bart Los, Marcel P. Timmer y Gaaitzen J. de Vries (2013), “Globalization or Regionalization? A New Approach to Measure International Fragmentation of Value Chains”, mimeografiado, Groningen Growth and Development Centre, Faculty of Economics and Business, Universidad de Groningen.

<sup>13</sup> Iliana Olivé, Manuel Gracia y María Dolores Gomariz (2017), “España en el mundo: análisis en base al Índice Elcano de Presencia Global 2016”, *ARI*, nº 85/2017, Real Instituto Elcano.

<sup>14</sup> Esta agrupación geográfica sigue la del Capítulo 3 de este informe, lo que se explica con detalle en la sección correspondiente.

regiones han registrado también reducciones de su presencia global, aunque éstas sean mucho menores.



Fuente: Real Instituto Elcano, [Índice Elcano de Presencia Global](#).

Oriente Medio perdió presencia global en 2016 por primera vez y se situó a un nivel similar al año siguiente. Podría decirse que tanto Asia y Pacífico como África han seguido la tendencia opuesta. Ambas regiones han perdido presencia global en términos absolutos en el último año. La proyección exterior de Asia descendió de 2.582 puntos en 2016 a 2.565 en 2017



mientras que la de África descendió de 423 a 408 puntos.<sup>15</sup> Sin embargo, estos descensos se dan tras una tendencia de aumentos constantes de presencia global, particularmente durante los años de estancamiento o descenso en las otras cuatro regiones.

La evolución de la presencia global por regiones, tanto en volumen como en lo que se refiere al peso de cada dimensión, está relacionada con la intensidad del proceso de globalización en cada región y con el desarrollo de procesos de integración de mayor o menor intensidad. Esto moldea las características de la proyección interna y externa de cada región.

Como ya se ha mencionado, cabe resaltar que los datos regionales son el resultado de agregar los valores de presencia global de los países que conforman cada región. Por lo tanto, las características de la proyección intra- o extra-regional de dichos países serán las que definan los espacios de política exterior.

A este respecto, los registros para Europa están altamente condicionados por la naturaleza del proceso de integración europeo. Se ven determinados no solamente por su dimensión económica; también por la blanda. El espacio de libre movilidad de personas ha alentado, por ejemplo, el turismo intra-regional y los flujos migratorios. De forma similar, para el caso de África, el alto peso de la dimensión militar se explica con la fuerte participación de países africanos en las misiones de paz operadas por la Unión Africana.

Las especificidades de la participación de la región de Asia y Pacífico en el proceso de globalización, vistas bajo el prisma del Índice Elcano de Presencia Global, han sido ya abordadas en trabajos previos.<sup>16</sup> El siguiente Capítulo de este informe se dedica a un análisis más detallado de las de África.

---

<sup>15</sup> África ya había registrado una caída de su presencia global agregada en 2014 pero se recuperó inmediatamente al año siguiente.

<sup>16</sup> Véase, por ejemplo, Mario Esteban (2015), "Los nuevos motores de la presencia global asiática", *ARI*, nº 74/2015, Real Instituto Elcano.



## 3. África, rezagada en presencia global

Elizabeth Sidiropoulos, Steven Gruzd,<sup>17</sup> Iliana Oliví y Manuel Gracia

### África en el Índice Elcano de Presencia Global

El Índice Elcano de Presencia Global permite comprender la proyección exterior de los países pero también facilita el análisis por regiones. Mediante la agregación de países en regiones, podemos observar cómo las distintas áreas geográficas se comportan en el proceso de globalización. Sin embargo, a la hora de interpretar los resultados, es importante tener en cuenta que la agregación estará fuertemente determinada por el número de países que conforma cada una de las áreas (por ejemplo, en nuestro Índice, América del Norte está compuesta por dos naciones mientras que Asia y Pacífico contiene 19) y por la intensidad de los intercambios económicos, militares y blandos intra-regionales (los cuales tienden a ser superiores en regiones desarrolladas en relación con las emergentes o en desarrollo).

Los países incluidos en el Índice Elcano de Presencia Global se clasifican en seis áreas: África Sub-Sahariana, América del Norte, América Latina, Asia y Pacífico, Europa y Magreb y Oriente Medio.<sup>18</sup> Sin embargo, un conocimiento más profundo del comportamiento de África en el Índice y de su papel en el proceso de globalización requiere, posiblemente, una clasificación algo distinta y la agregación de todos los países africanos, incluyendo tanto los del Norte de África como los de África Sub-Sahariana. Con este propósito, y para este informe, hemos reconfigurado las seis áreas geográficas del Índice Elcano de Presencia Global. América del Norte, América Latina, Asia y Pacífico y Europa permanecen igual. Sin embargo, los países del Magreb están ahora agrupados con los de África Sub-Sahariana, convirtiéndose Oriente Medio en una categoría aparte. El grupo de África incluye Argelia, Angola, Botsuana, Camerún, República Democrática del Congo, Costa de Marfil, Egipto, Etiopía, Ghana, Kenia, Libia, Marruecos, Nigeria, Senegal, Sudáfrica, Sudán, Tanzania, Túnez, Uganda, Zambia y Zimbabue. Según datos del Banco Mundial, estos 21 países producen el 87,3% del PIB del continente y los habita 75,4% de la población africana. Por lo tanto, el análisis agregado de estos países puede arrojar una imagen bastante precisa de cómo se está comportando la región africana en el proceso de globalización.

### África, en los márgenes de la globalización

Comparada con otras regiones de este Índice, África muestra un volumen bajo de proyección exterior. Con una presencia global de 408 puntos en 2017, África se posiciona

---

<sup>17</sup> Elizabeth Sidiropoulos es directora del South African Institute of International Affairs (SAIIA) y Steven Gruzd es responsable del Programa de Gobernanza y Diplomacia Africanas de la misma institución.

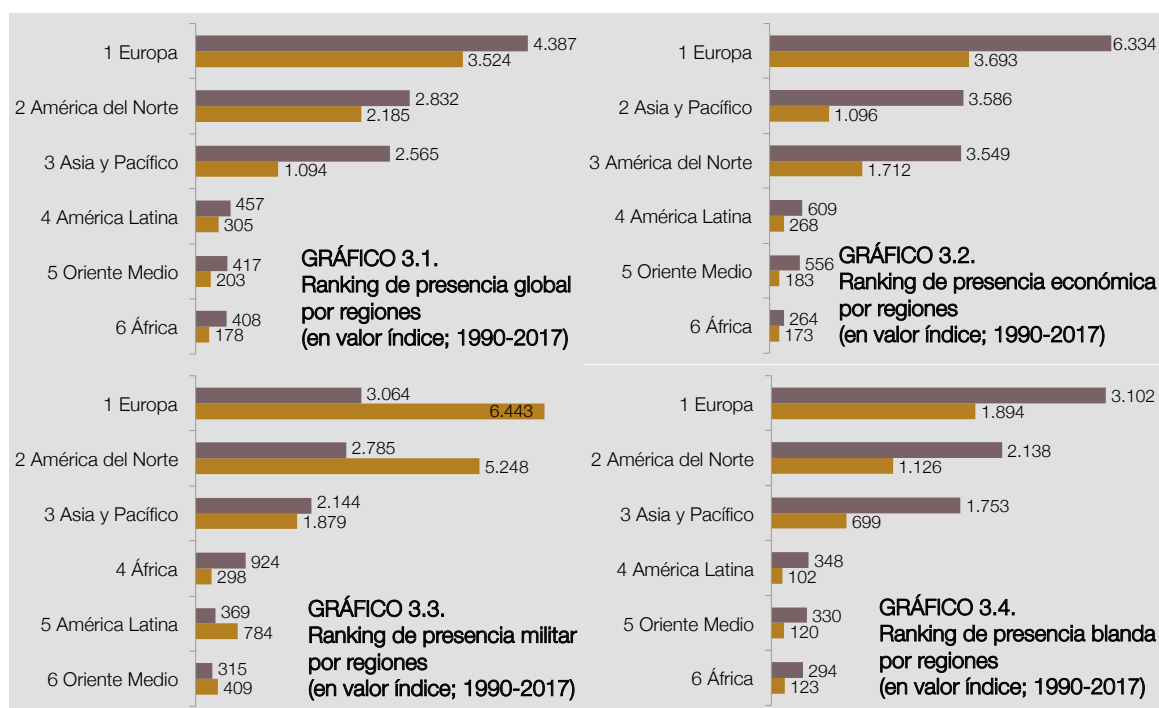
<sup>18</sup> Puede encontrarse la lista de países que compone cada región en la sección [Explora](http://www.globalpresence.realinstitutoelcano.org/es/) del sitio web del proyecto <http://www.globalpresence.realinstitutoelcano.org/es/>.

sexta de seis regiones, tras Europa, América del Norte, Asia Pacífico, América Latina y Oriente Medio (Gráfico 3.1). Su proyección externa se ha incrementado en 230 puntos desde 1990 (cuando alcanzaba 178 puntos). Esta variación parece baja si se compara con la de otros “grandes jugadores” como Europa (que registra un aumento de 864 puntos) o América del Norte (que sube 647 puntos) y, especialmente, con la de la región en desarrollo más dinámica, que es Asia y Pacífico (con una subida de 1.471 puntos). Sin embargo, durante este período, la presencia global de África ha aumentado en una magnitud similar a la de Oriente Medio (que lo hace en 214 puntos) y superior a la de América Latina (152 puntos).

En términos generales, los rankings regionales del índice de presencia global están fuertemente determinados por sus dimensiones económicas. De forma coherente, en esta dimensión, las regiones se posicionan en el mismo orden que en el ranking de presencia global (Gráfico 3.2). Sin embargo, la brecha entre África (que es sexta, con 264 puntos) y Oriente Medio (quinta, con 556 puntos) es mayor en los valores de la dimensión económica en que los de la presencia global (292 frente a 9). Es más, la brecha de presencia económica entre África y otras regiones se ha profundizado durante las últimas dos décadas y media. Esta diferencia de 292 puntos respecto de Oriente Medio ha aumentado desde tan sólo 10 puntos en 1990. Algo similar ocurre con otras regiones en desarrollo. Por ejemplo, la diferencia entre la presencia económica latinoamericana y la africana crece de 95 puntos en 1990 a 345 en 2017. Estas divergencias crecientes en presencia económica se explican fundamentalmente por dos indicadores. Primero, se da un aumento más rápido de las exportaciones de bienes primarios y manufacturados en América Latina y, en segundo, lugar, hay un mayor dinamismo en la variable de inversiones, lo que se explica con la expansión de las compañías transnacionales latinoamericanas (las denominadas translatinas) en años recientes. África se ha beneficiado del *boom* de las materias primas durante la primera década del siglo XXI, lo que llevó a la popularización de la expresión del “Auge de África”. Dicho *boom* de las materias primas también se vincula al crecimiento económico chino de dos dígitos durante varios años, lo que contribuyó al aumento de las exportaciones primarias de varios países del continente. Sin embargo, y a pesar de lo anterior, África ha seguido ocupando una posición marginal en la esfera económica internacional durante estos años, a pesar del esfuerzo por converger con la economía global.

En la dimensión blanda se da una situación similar, en la que África se posiciona en último lugar, aunque en 1990 se encontraba (por poco) por delante de Oriente Medio. Esto contrasta con su posición en la dimensión militar, en la que el continente salta de la última posición en 1990 a la cuarta en 2017, colocándose por detrás de Asia y Pacífico y por delante de América Latina y de Oriente Medio (Gráfico 3.3). Europa, América del Norte, América Latina y Oriente Medio han contraído su alcance militar internacional entre 1990 y 2017 mientras que sólo dos regiones (Asia y Pacífico y África) han aumentado el suyo. El crecimiento de la proyección militar exterior durante este período también es significativamente mayor en África que en Asia y Pacífico tanto en términos absolutos (626 frente a 265) como relativos (210% frente al 4%). El mayor cambio en el valor índice de la dimensión militar africana se produjo entre 1990 y 2000 al que siguió otro cambio abrupto entre 2010 y 2017. A finales de 2017, había 15 misiones internacionales de paz de Naciones Unidas en las que la contribución de tropas africanas alcanzaba el 30%. Además, entre

2010 y 2017 se produjo una proliferación de misiones de paz en África. En 2017, había ocho misiones activas: MINURSO (Sáhara Occidental), MINUSCA (República Centroafricana), MINUSMA (Mali), MONUSCO (República Democrática del Congo), UNAMIS (Darfur, Sudán), UNISFA (Abeyi, Sudán), UNML (Liberia) y UNMISS (Sudán del Sur), además de AMISOM (Unión Africana) en Somalia y la Brigada de Intervención en la República Democrática del Congo.



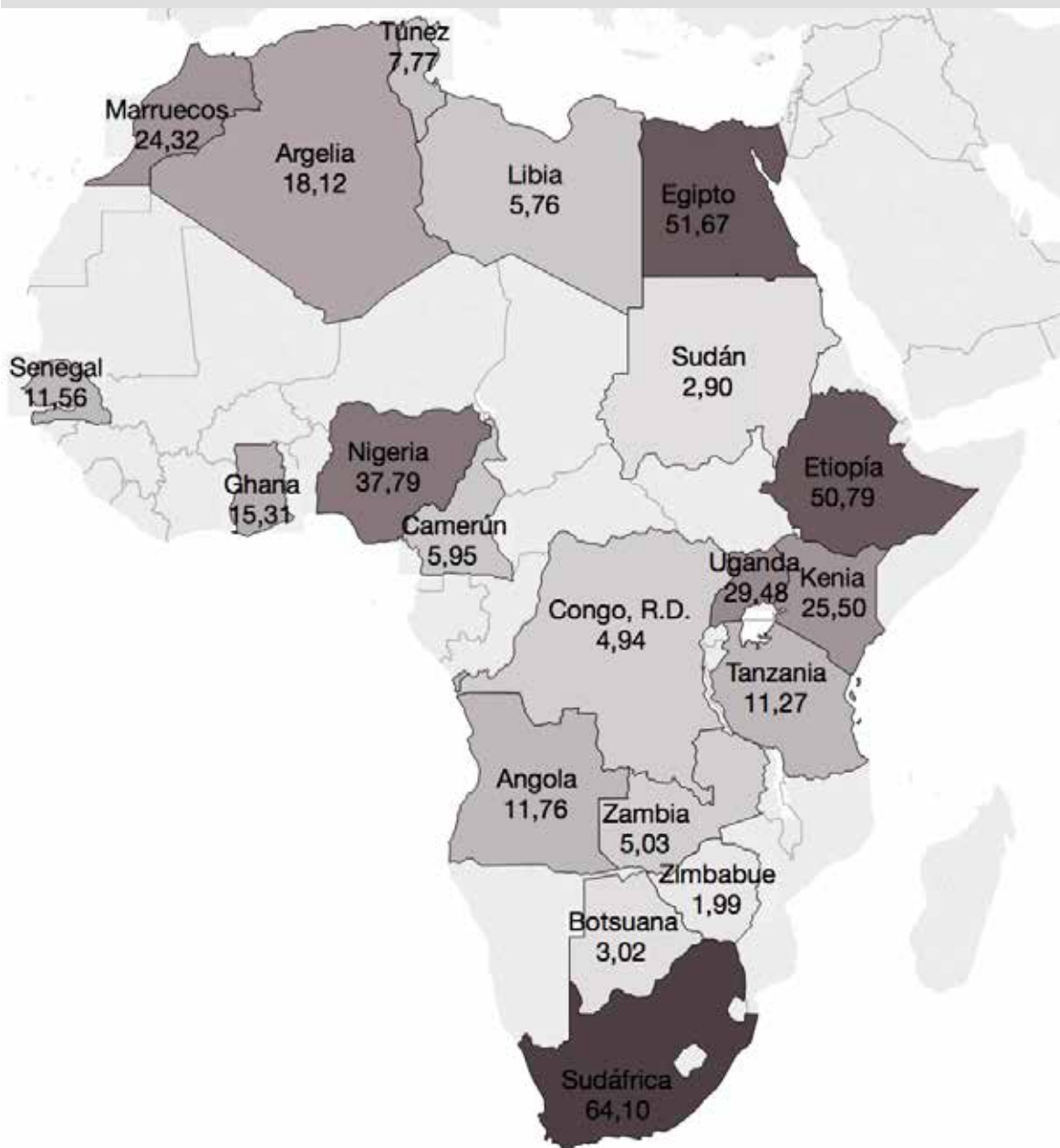
Fuente: Real Instituto Elcano, [Índice Elcano de Presencia Global](#).

Por último, la dimensión blanda africana se comporta de forma similar a cómo lo hacen la económica y la presencia global, como se señaló más arriba. África se sitúa última en estos momentos, habiendo caído de la cuarta posición en 1990 cuando apuntaba una presencia blanda algo superior a la de Oriente Medio y sensiblemente mayor que la latinoamericana (Gráfico 3.4).

### Los leones africanos de la presencia global

La presencia global tiende a concentrarse en un número reducido de países. La tendencia de la (des)concentración se ha descrito previamente (Capítulo 2 de este informe) mediante la aplicación del Índice Herfindahl-Hirschman (IHH) al Índice Elcano de Presencia Global. A pesar de una ligera desconcentración durante el período de globalización rápida (patente en la caída del IHH desde 1.002 puntos en 1990 a un mínimo de 687 en 2012), el IHH se sitúa ahora en 745 puntos (aproximadamente el mismo nivel que registró en 2010), dando muestra de una cierta reconcentración respecto de 2012.

MAPA 3.1. Presencia global de países africanos (en valor índice, 2017)



Fuente: Real Instituto Elcano, Índice Elcano de Presencia Global.

Como hemos analizado con anterioridad,<sup>19</sup> la concentración tiende a replicarse a escala regional y, en este sentido, África no es una excepción (Mapa 3.1). Cuatro países (Sudáfrica, Egipto, Etiopía y Nigeria) proyectan 53% de la presencia global agregada de toda la región. Si sumamos Uganda y Kenia, esta proporción aumenta a casi 67% de la presencia global del continente. Estos *outliers* también se sitúan en puestos relevantes en los rankings mundiales aunque solamente Sudáfrica se ha mantenido constantemente entre los 30 primeros países del mundo en el período 2015-17. Egipto y Nigeria se encuentran entre los 50 primeros en el mismo período, aunque Nigeria haya caído de las posiciones 33 a la 45, mientras que Egipto haya aumentado de la 41 a la 35. Por su parte, Uganda y Kenia se encuentran en el *top* 60.

No todos los países se sitúan en posiciones elevadas por los mismos motivos. Sudáfrica, el país subsahariano con mayor presencia global, destaca en la dimensión económica (Gráfico 3.5). Con una presencia económica de casi 94 puntos en 2017, da cuenta del 35% de la proyección económica exterior de toda la región. Hay una brecha significativa entre este valor índice y el que registra Angola, que es segundo con un valor índice inferior a 24 puntos. Sudáfrica tiene unas exportaciones dinámicas en el sector primario pero también en manufacturas y servicios. Además, su *stock* de Inversión Directa Extranjera (IDE) en el resto del continente es de los mayores. En 2016, Sudáfrica era responsable del 20,6% de todos los proyectos de IDE africanos y del 8,1% de la IDE total en África.<sup>20</sup>

La posición de Sudáfrica en la dimensión blanda es similar (encabeza el ranking con un valor índice de 74 puntos en 2017) (Gráfico 3.7). Esto contrasta con su situación en la esfera militar, donde desciende a la 11ª posición (Gráfico 3.6). Este perfil es similar al de Nigeria, cuarta en presencia global, 10ª en la dimensión militar y segunda en el ámbito blando.

La transición política sudafricana en los noventa fue aplaudida internacionalmente, lo que repercutió muy positivamente en la imagen del país como puente entre el Norte y el Sur, antes de alinearse más claramente con el mundo en desarrollo. A pesar de las críticas al debilitamiento del estatus del país en la última década, como consecuencia de sonados escándalos de corrupción, acusaciones de captura del Estado y luchas políticas internas, el Índice sigue situando a Sudáfrica cómodamente por delante de sus contrapartes continentales. Se movió de la 38ª posición en 1990 a la 29ª en 2017, con muy pocos movimientos, sin embargo, en los años 2010. Esto muestra que la imagen o reputación de los países no tiene por qué repercutir inmediatamente en los indicadores económicos, militares o blandos que definen la presencia global.

En la dimensión blanda, Sudáfrica es considerada líder continental en educación, tecnología y ciencia. Sus universidades aparecen entre las 500 primeras mundiales en el Ranking Académico de las Universidades del Mundo (2017), mientras que tiene una alta proporción (28,9%) de solicitudes de patentes orientadas al exterior respecto del total de solicitudes, según el informe de 2017 de la OMPI. Este indicador refleja la voluntad de comerciar la tecnología en los mercados internacionales; clave en su presencia exterior.<sup>21</sup>

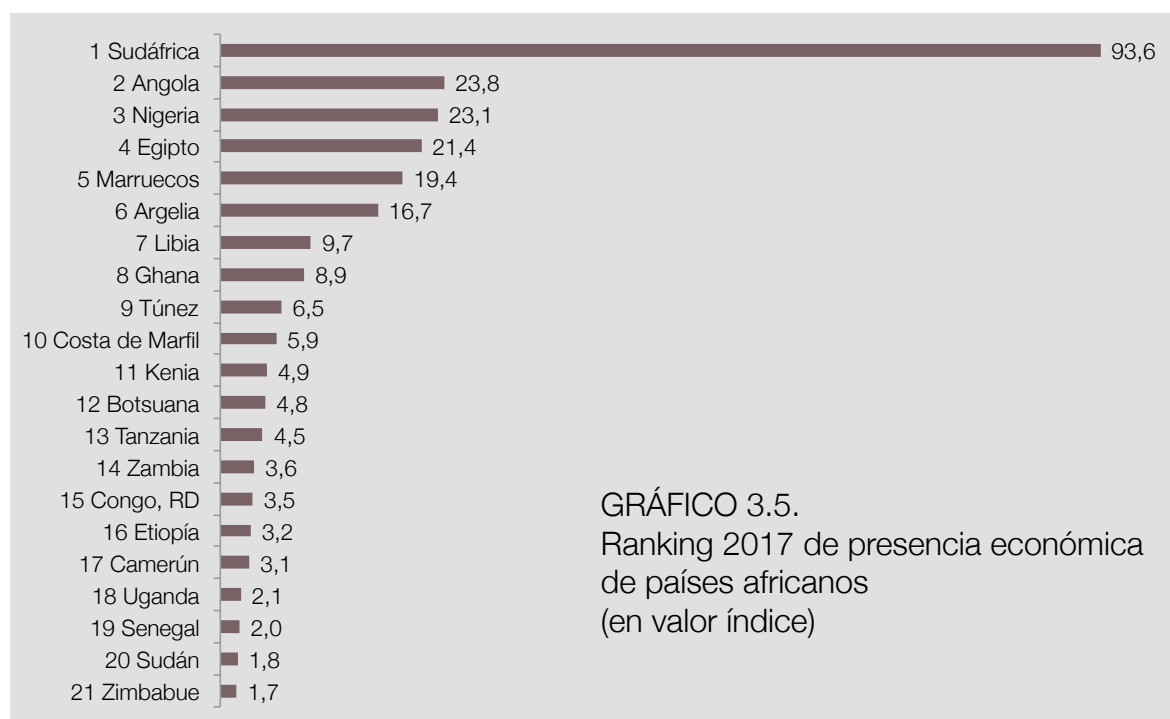
---

<sup>19</sup> Iliana Olivé y Manuel Gracia (2018), "The discrete role of Latin America in the globalisation process", *LSE Global South Unit Policy Brief Series*, nº 1/2018, London School of Economics and Political Science.

<sup>20</sup> Ey (2017), "Connectivity Redefined", *EY's Attractiveness Program Africa*, Ey.

<sup>21</sup> OMPI (2017), *World Intellectual Property Indicators 2017*, Organización Mundial de la Propiedad Intelectual, p. 34.

Tanto Angola (segunda en presencia económica) como Nigeria (posicionada tras Angola, con 23,1 puntos) son grandes exportadores de energía pero cuentan con economías menos diversificadas que la sudafricana.<sup>22</sup> En cuanto a Angola, el aumento de presencia global respecto del pasado año es el resultado de un mayor volumen de *stock* de IDE, que compensa la pérdida en la variable energética. De hecho, la contribución del indicador de energía ha descendido del 79,3% en 2013 al 42,1% en 2017.



Fuente: Real Instituto Elcano, [Índice Elcano de Presencia Global](#).

Nigeria ha permanecido relativamente estática en el Índice (50ª en 1990, 45ª en 2017 tras un pico hasta la 30ª posición en 1995). Existe la percepción de que el país ha perdido terreno en la escena africana y global en la última década, con un liderazgo débil. Aunque el Índice no parece reflejar cambios abruptos durante este período (quizá debido a los mayores precios del petróleo), el país cayó seis posiciones entre 2016 y 2017, de la 39ª a la 45ª. Es más, a pesar de importantes pérdidas en la dimensión económica, éstas se compensan con el desempeño en el ámbito blando (que aumenta hasta 56% de la presencia global de Nigeria en 2017) y, más específicamente, en cultura e información. El vibrante sector cultural nigeriano (y, especialmente, la industria cultural de *Nollywood*) contribuye, por sí solo, al 41% de la presencia global del país, haciendo de Nigeria cabeza de ranking de la región en esta variable. En lo que se refiere a la información, su alta posición es debida en buena medida a la presencia de Boko Haram en los medios de comunicación mundiales.

<sup>22</sup> Cabe señalar que el Índice Elcano de Presencia Global registra un cierto desfase en relación a los acontecimientos mundiales. Por ejemplo, los datos sobre exportaciones de energía que se incorporan en esta edición 2017 se refieren a datos de comercio internacional publicados por la UNCTAD y referidos a 2016.



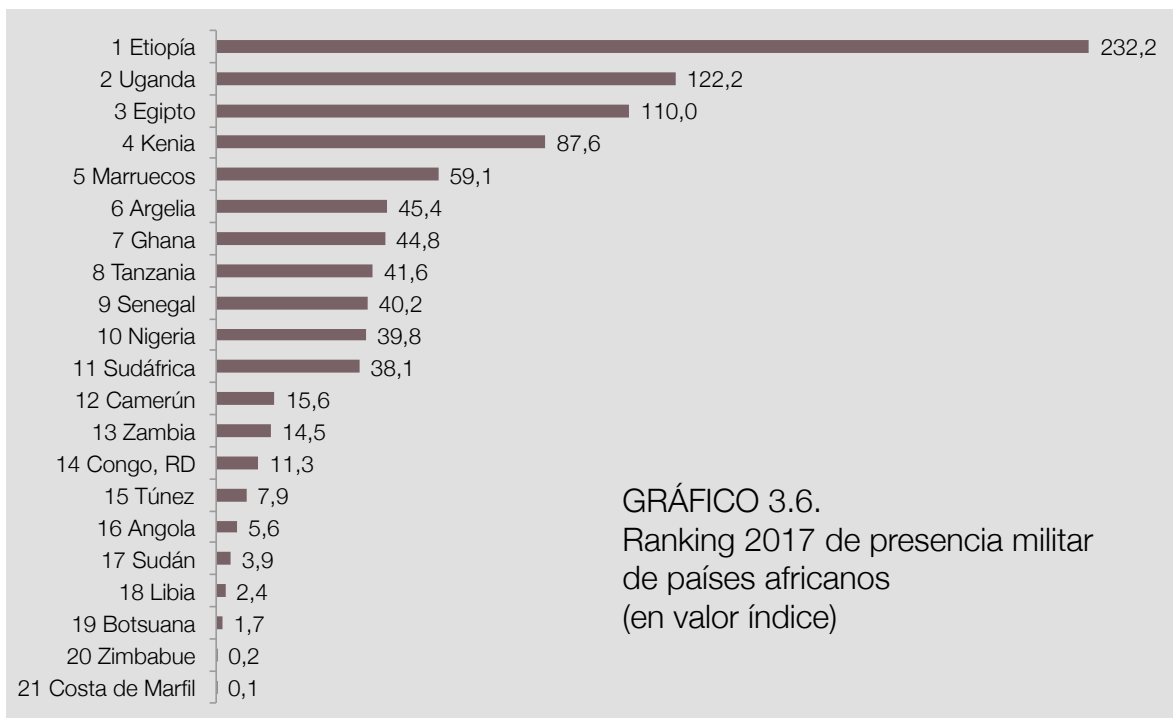


GRÁFICO 3.6.  
 Ranking 2017 de presencia militar  
 de países africanos  
 (en valor índice)

Fuente: Real Instituto Elcano, [Índice Elcano de Presencia Global](#).

En 2017, el perfil de Egipto es algo diferente y también más equilibrado entre dimensiones (está en el *top* cinco tanto en el ámbito global como en las dimensiones específicas): a pesar de ser segundo en el ranking regional global, cae a la tercera posición tanto en el ámbito militar como en el blando, y se posiciona cuarto en la dimensión económica.

De los cinco primeros países africanos, Etiopía es el peso pesado militar. Su liderazgo regional en términos de presencia global se explica enteramente por la dimensión militar, que encabeza con un valor índice de 232 puntos en 2017. Es más, cae a la novena posición en el ranking de presencia blanda y es 16º en el ranking económico.

El país ha registrado cambios significativos. Pasa de la posición 63 en 1990 a la 86 en 2000 pero sube a la 36 en 2017, debido fundamentalmente a dicho desempeño en el ámbito militar (donde aumenta 20 puestos entre 2014 y 2015). Etiopía es un contribuyente destacado a las misiones internacionales de paz y el mayor contribuyente individual a las misiones de Naciones Unidas en 2017, con 8.409 tropas. Tiene también las mayores fuerzas armadas de África Sub-Sahariana. Tanto la historia del régimen como la inestabilidad crónica de la región han sido elementos clave en su presencia militar.

Ghana muestra un crecimiento continuado, de la 100ª posición en 1990 a la 64ª en 2017. Este país es visto como una democracia consolidada, con varios períodos electorales consecutivos que han resultado en una alternancia pacífica de poder entre los dos principales partidos políticos. Es uno de los estados más estables de África Occidental y un contribuyente significativo, también, al mantenimiento de la paz internacional. Ha tenido cerca de 2.700 tropas en misiones de Naciones Unidas en 2017.

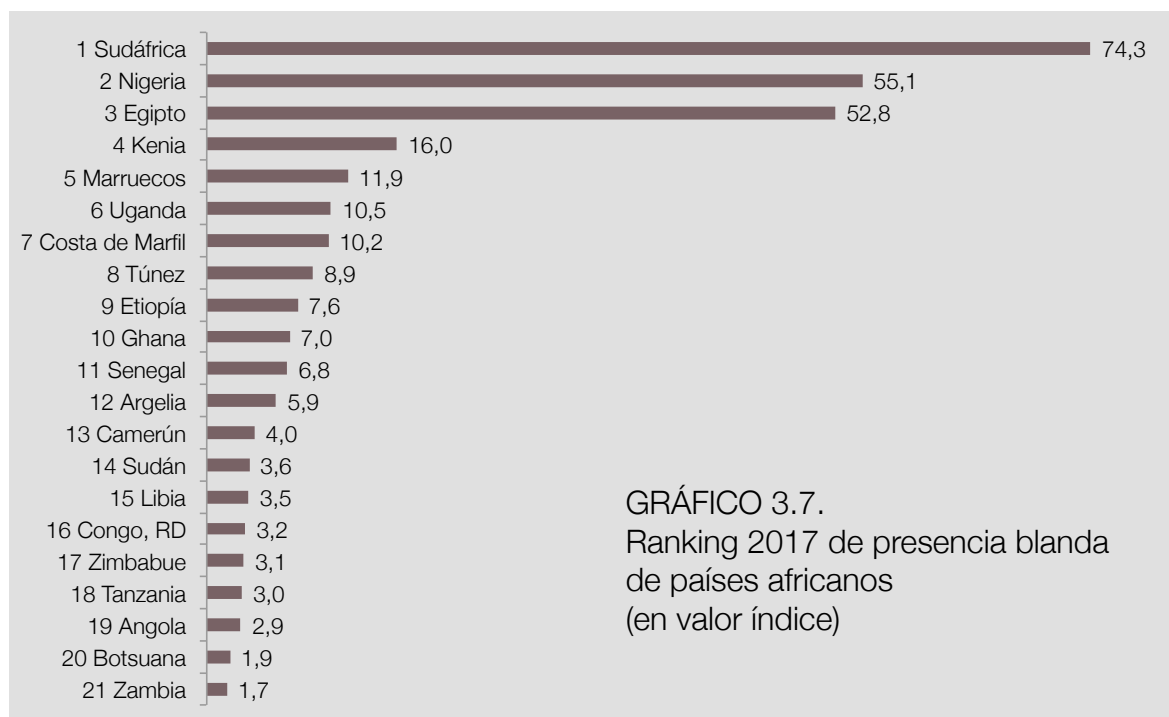


GRÁFICO 3.7.  
 Ranking 2017 de presencia blanda  
 de países africanos  
 (en valor índice)

Fuente: Real Instituto Elcano, [Índice Elcano de Presencia Global](#).

En los Estados africanos azotados por el conflicto, como Libia y Sudán, y por turbulencias políticas y económicas, como Zimbabue, la presencia global cae paulatinamente. La caída en Libia se explica sobre todo por la dimensión económica y está relacionada con los embargos a la exportación post-Gadafi. La presencia de Sudán siempre ha sido baja. Sin embargo, se da una pérdida de presencia militar durante el último año debido a la retirada de tropas desplegadas fuera de su territorio. En el caso de Zimbabue, la muy ligera caída de presencia global se debe fundamentalmente a la caída de las exportaciones en bienes primarios y a un debilitamiento de la presencia blanda. Esto último se explica con el desempeño deportivo. Las medallas olímpicas descendieron de cuatro (en 2008, en China) a cero (en 2012, en Londres y, de nuevo, en 2016, en Río). Todos los países del Magreb muestran una cierta caída tras las primaveras árabes (con la excepción de Egipto, que aumenta ligeramente de la posición 43 en 1990 a la 35 en 2017, lo que reflejaría, quizá, una cierta estabilidad bajo el régimen de al-Sisi).

Este análisis muestra cómo, también en África, los diferentes países se proyectan fuera de sus fronteras en distinta medida y también por motivos muy diversos (de lo militar, protagonista en el caso de Etiopía, a un sector cultural vibrante en el de Nigeria). A este respecto, el Índice Elcano de Presencia Global busca capturar la muy compleja realidad de todas las regiones, incluyendo la del continente africano.

# Anexo metodológico

## Breve historia del proyecto

La primera versión del Índice, publicada en 2011, clasifica 54 países según su presencia global en 2010.<sup>23</sup> Dicha edición y, por tanto, el mismo diseño del Índice, fueron coordinados por Ignacio Molina e Iliana Olivé (ambos investigadores principales del Real Instituto Elcano) y son el resultado de cerca de tres años de debates metodológicos. Éstos se llevaron a cabo en el marco de un grupo de trabajo compuesto por sus coordinadores, Narciso Michavila y Antonio Vargas (GAD3), Émerson Correa (Olympus Consulting), varios investigadores y personal de apoyo del Real Instituto Elcano (Félix Arteaga, Carola García-Calvo, Carmen González, Jaime Otero, Juan Antonio Sánchez y Federico Steinberg) y expertos externos (Alfredo Arahuetes, Universidad Pontificia de Comillas), Ángel Badillo (Universidad de Salamanca, en la actualidad también investigador principal del Real Instituto Elcano), José Fernández Albertos (CSIC) y José Ignacio Torreblanca (ECFR Madrid). También recibimos sugerencias metodológicas de Philip Purnell (Clarivate Analytics), Santiago de Mora-Figueroa, Marqués de Tamarón (Embajador de España), Teresa G. del Valle Irala (Universidad del País Vasco), Ángel Vilariño (Universidad Complutense de Madrid), Cristina Ortega, Cintia Castellano y Amaia Bernara (las tres de la FECYT del Ministerio de Ciencia e Innovación).

La edición 2011 del Índice incluyó un re-diseño de la variable de equipamiento militar. Este cambio metodológico, liderado por Félix Arteaga, se basó en una reflexión metodológica previa con diversos expertos en la materia: Francisco Asensi (Ministerio de Defensa), Alberto de Blas (Ministerio de Defensa), Amador Enseñat (Ministerio de Defensa), Dagmar de Mora-Figueroa (OTAN), Pablo Murga (Ministerio de Defensa), Diego Ruiz Palmer (OTAN), Andrés Sanz (Ministerio de Defensa), Steven R. Sturn (OTAN) y Federico Yaniz (Ministerio de Defensa).

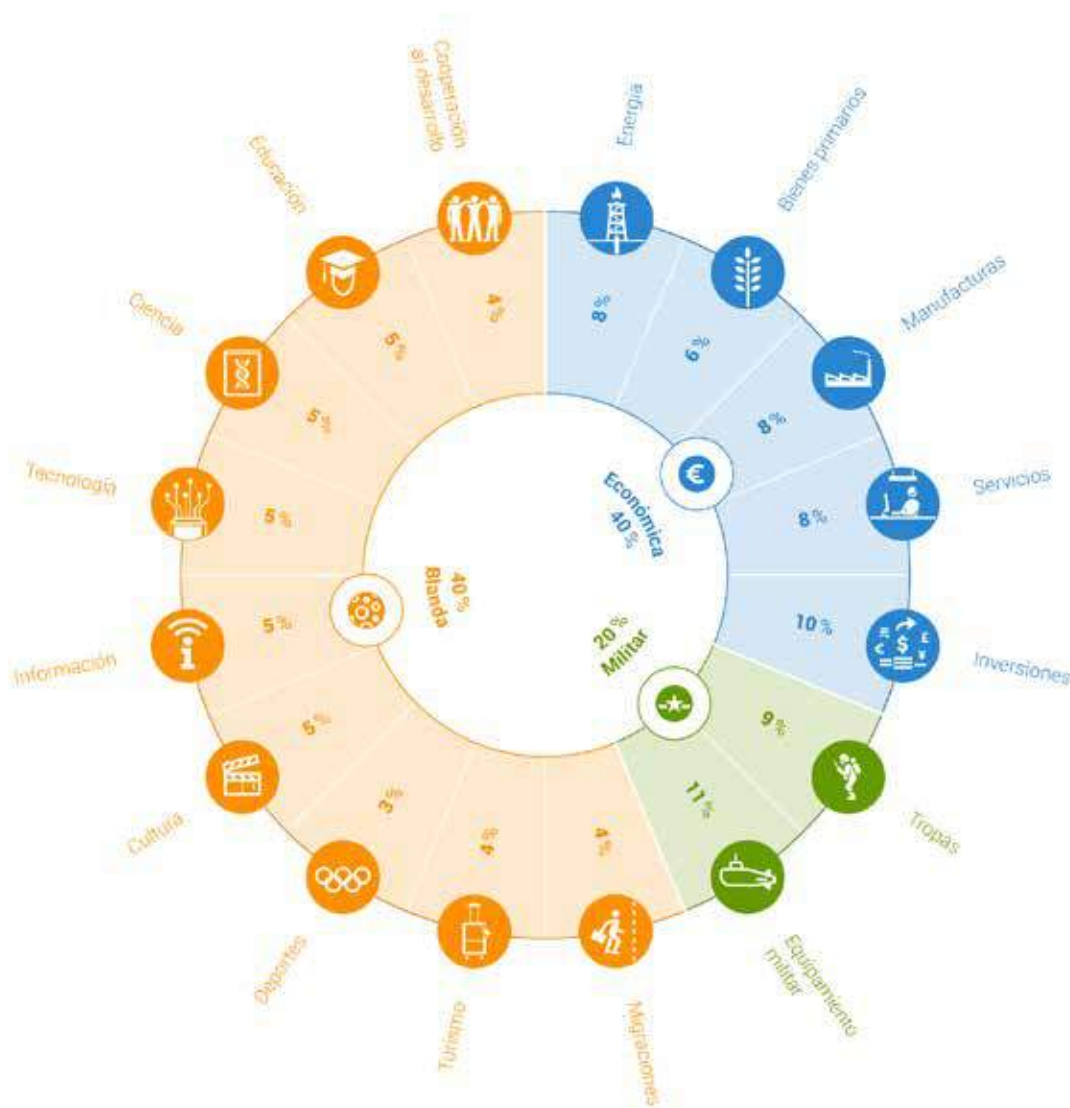
En la edición 2015 del Índice se actualizaron los pesos otorgados a cada variable y dimensión mediante una encuesta enviada a 150 expertos de las relaciones internacionales (representantes de *think-tanks* de todos los continentes) llevada a cabo a mediados de 2015. Los resultados de dicha encuesta fueron añadidos a las respuestas previas obtenidas en 2012. Esta combinación de resultados busca eliminar los sesgos temporales y geográficos de las respuestas. Además, el indicador de información fue mejorado al incluir, además del ancho de banda de Internet, referencias explícitas a países y sus ciudadanos en noticias de las principales agencias de noticias globales (AP, AFP, Reuters, Xinhua, ITAR-TASS, EFE, ANSA y DPA).

---

<sup>23</sup> Iliana Olivé e Ignacio Molina (2011), “Índice Elcano de Presencia Global”, *Estudios Elcano*, nº 2, Real Instituto Elcano.

La edición del pasado año también incorporó las conclusiones de la auditoría estadística llevada a cabo por el Competence Centre on Composite Indicators and Scoreboards (COIN) del Joint Research Centre de la Comisión Europea. Los indicadores individuales se denominan ahora en primer lugar por el Producto Interior Bruto (PIB) o la población de los países para re-escalarse posteriormente con un factor de escala que tienen en cuenta la parte relativa de cada país en el PIB global o en la población. Asimismo, los pesos de las variables y dimensiones se han redondeado al alza o a la baja.

Gráfico A.1. Estructura del Índice Elcano de Presencia Global



Para la definición del Índice Elcano de Presencia Europea (una iniciativa de Manuel Gracia) y el cálculo de la presencia global de la Unión Europea, diversos expertos externos fueron consultados de nuevo: Alfredo Arahetes, Marisa Figueroa (ECFR Madrid), Narciso Michavila y José Molero (Universidad Complutense de Madrid).

Además, el proyecto y su metodología han sido presentados y debatidos en el seno del Patronato del Real Instituto Elcano, su Comisión Ejecutiva, el Consejo de Medios, el Comité de Dirección y, en diversas ocasiones, el Consejo Científico (incluyendo su reunión de 2015 y la encuesta a expertos del mismo año). También, en los últimos años, hemos recibido diversos comentarios y sugerencias como resultado de numerosas reuniones para presentar y debatir los progresos en el Índice. En España, estos debates han tenido lugar con miembros del Parlamento (2011), representantes de los Ministerios de Asuntos Exteriores y de Cooperación (2011) y de Economía (2011), analistas de la Presidencia del Gobierno (2011), expertos de Accenture España (2013), miembros del Banco de España (2014), profesores y estudiantes de distintas universidades (Saint-Louis University en Madrid en 2015, Universidad Rey Juan Carlos en 2014 and 2015, Universidad de Deusto en 2016 y 2018, Universidad de Salamanca en 2015 y 2017, Universidad Internacional de Andalucía en 2017, y Universidad de A Coruña en 2017). El Índice ha sido igualmente presentado al público general (una vez al año) y al cuerpo diplomático en Madrid (en dos ocasiones en 2014), en el Instituto Matías Romero de México (2011), el Instituto GIGA de Hamburgo (2011), en el Ministerio de Asuntos Exteriores de Letonia y en el Latvian Institute of International Affairs (2018), en el Joint Research Centre en Ispra (2017 y 2018) y en la Oficina en Bruselas del Real Instituto Elcano (2016 y 2018).

A lo largo de la vida de este proyecto, el cálculo final del Índice ha sido posible gracias a la generosa ayuda provista, en la obtención de datos, a la participación en las encuestas de ponderación y a la evaluación estadística, por parte de diversas personas e instituciones: Ángel Aguado (EFE, España), Hayden Allen (Accord, Sudáfrica), Marcos Álvarez Díaz (Joint Research Centre), Alejandro Anaya (Centro de Investigación y Docencias Económicas, México), Barbara d'Andrea (Organización Mundial del Comercio), Nisha Arunatilake (Institute of Policy Studies, Sri Lanka), Bruno Ayllón (Universidad Complutense de Madrid, España), D Shyam Babu (Centre for Policy Research, India), John Blaxland (ANU Strategic & Defence Studies Centre, Australia), Amelia Branczik (Crisis Group, Bélgica), Gordan Bosanac (Centar za mirovne studije, Croacia), Chiao-Ling Chien (UNESCO), Alba Çela (Albanian Institute for International Studies), Alistair D. B. Cook (Institute of Defence and Strategic Studies, Singapur), José Miguel Cortés (Ministerio de Economía, España), Marie Cross (Institute of International and European Affairs, Ireland), Jean-François Daguzan (Fondation pour la Recherche Stratégique, Francia), Rafael Domínguez (Universidad de Cantabria, España), Marcos Domínguez-Torreiro (Joint Research Centre), Jorge Gómez Arismendi (Fundación para el Progreso, Chile), Christine Ma. Grace R. Salinas (Philippine Institute for Development Studies), Charles Jebuni (Institute of Economic Affairs, Ghana), Katie Jost (GAD), Gape Kaboyakgosi (Botswana Institute for Development Policy Analysis), Guillermo Kessler (Ministerio de Economía, España), Changsu Kim (Korea Institute for Defense Analyses, Corea del Sur), Anna Koós (Centre for Strategic and Defence Studies, Hungría) Carlos Latorre (Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo), José María Lladós (Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales), Luis Martí (Ministerio de Economía, España), Pauline Massart (Security & Global Europe, Bélgica), Salvador Maspoch (Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación, España), Fernando Mier (Ministerio de Economía, España), Ramón Molina (Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación, España), Manuel Moreno (delegación española ante Naciones Unidas y otros organismos internacionales, con sede en Ginebra), Said Moufti (Royal Institute for Strategic Studies,

Marruecos), Franklin Oduro (Ghana Centre for Democratic Development), Anna Orłonek (demosEUROPA, Polonia), Eleni Panagiotarea (Hellenic Foundation for European & Foreign Policy, Grecia), Roderick Parkes (Swedish Institute of International Affairs, Suecia), Rodrigo Perera (Borde Político, México), Moisés Pérez (Ministerio de Economía, España), Juan Pita (Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo), Henry Plater-Zyberk (Prague Security Studies Institute, República Checa), Anton du Plessis (Institute for Security Studies, Sudáfrica), Rosario Pons (EFE, España), Arantxa Prieto (Organización Mundial del Comercio), Philip Purnell y Sébastien Velley (Clarivate Analytics), Charles P. Ries (Rand, Estados Unidos), Robert Robinson (Universidad Pontificia de Comillas, España), Ventura Rodríguez (Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo), Pep Ruiz (BBVA Research, España), Michaela Saisana (Joint Research Centre), Verónica Samper (Ministerio de Economía, España), Manuel Sánchez (Ministerio de Economía, España), Patrick Sandoval (Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación), Paul Saunders (Center for the National Interest, Estados Unidos), Katarzyna Sidlo (Centre for Social and Economic Research, Polonia), Pedro Sosa (Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación), Gabriele Schwarz (Ministerio de Economía, España), David J. Theroux, (The Independent Institute, Estados Unidos), José Tregón (Ministerio de Economía, España), Yan Vaslavsky (MGIMO-Moscow State Institute of International Relations, Rusia), Antonio Villafranca (Istituto per gli Studi di Politica Internazionale, Italia), Marija Vuksanovic (Centre for Democracy and Human Rights, Montenegro), Bibian Zamora (Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación), María Pilar Zaragüeta (EFE, España), Mario Abou Zeid (Carnegie Institute, Líbano) y Ann Zimmerman (OCDE).

Por último, colaboradores y también diversos estudiantes en prácticas han contribuido tanto a las tareas de cálculo del Índice (incluyendo las encuestas a expertos de 2012 y 2015) como a diversos de los análisis en el marco de este proyecto (Datamérica Global, tuits, posts): Nacho Álvarez, Pablo Balsinde, José Ignacio Díaz, Mariola Gomariz, David Hernández, Marcos Ochoa, Carlos Raya, Roberto Ryder y Manuel Sainz.

## Principales elementos del Índice Elcano de Presencia Global

La edición de este año cubre la presencia global de una selección de 110 países. Éstos son las primeras 103 economías mundiales (con la excepción de Baréin) según datos del Banco Mundial, además de los países con menor tamaño económico miembros de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) y/o de la Unión Europea (Cuadro A.1). Para esta edición 2017, diez nuevos países se han añadido a la selección. Éstos son Botsuana, Camerún, El Salvador, Honduras, Paraguay, Senegal, Trinidad y Tobago, Uganda, Zambia y Zimbabue. Este año, por primera vez, los países no se añaden sobre la base de su PIB, únicamente. Hemos tratado de incorporar países de regiones infra-representadas en el Índice que son la de América Central y la de África Sub-Sahariana. Dentro de cada región, los países que se han agregado siguiendo nuestro criterio habitual de tamaño del PIB.

Por último, en lo que a la selección de países se refiere, téngase en cuenta que al calcularse calas temporales que se remontan a 1990, la intención del proyecto es la de mostrar el mundo de los dos bloques, aunque sea en su ocaso. De este modo, los valores de 1990 de Rusia se refieren a los de la Unión Soviética, los de Alemania a la República Federal

Alemana, los de la República Checa a Checoslovaquia y los de Serbia a Yugoslavia. Además, los países de Europa del Este y Asia Central que alcanzaron su independencia tras 1990 no tienen valor asignado para ese año. Es el caso de Azerbaiyán, Bielorrusia, Estonia, Letonia, Lituania, Kazajistán, Turkmenistán, Ucrania y Uzbekistán como parte de la Unión Soviética, de Eslovaquia como parte de Checoslovaquia y de Croacia y Eslovenia como parte de Yugoslavia.

Cuadro A.1. Lista de países del Índice Elcano de Presencia Global

Alemania	Dinamarca	Jordania	Rumanía
Arabia Saudí	Ecuador	Kazajistán	Rusia
Argelia	Egipto	Kenia	Senegal
Angola	El Salvador	Kuwait	Serbia
Argentina	Emiratos Árabes Unidos	Letonia	Singapur
Australia	Eslovaquia	Líbano	Siria
Austria	Eslovenia	Libia	Sri Lanka
Azerbaiyán	España	Lituania	Sudáfrica
Bangladesh	Estados Unidos	Luxemburgo	Sudán
Bélgica	Estonia	Malasia	Suecia
Bielorrusia	Etiopía	Malta	Suiza
Bolivia	Filipinas	Marruecos	Tailandia
Botsuana	Finlandia	México	Tanzania
Brasil	Francia	Myanmar	Trinidad y Tobago
Bulgaria	Ghana	Nigeria	Túnez
Camerún	Guatemala	Noruega	Turkmenistán
Canadá	Grecia	Nueva Zelanda	Turquía
Catar	Honduras	Omán	Ucrania
Chile	Hungría	Panamá	Uganda
China	India	Países Bajos	Uruguay
Chipre	Indonesia	Pakistán	Uzbekistán
Colombia	Irán	Paraguay	Venezuela
Congo, RD	Irak	Perú	Vietnam
Costa de Marfil	Irlanda	Polonia	Yemen
Costa Rica	Islandia	Portugal	Zambia
Corea del Sur	Israel	Reino Unido	Zimbabue
Croacia	Italia	República Checa	
Cuba	Japón	República Dominicana	

Cuadro A.2. Variables, indicadores, y fuentes del Índice Elcano de Presencia Global

Variable	Indicador	Fuente
<b>Presencia económica</b>		
Energía	Flujo de exportación de productos energéticos (petróleo, productos refinados y gas) (SITC 3)	UNCTADStat
Bienes primarios	Flujo de exportación de bienes primarios (comidas, bebidas, tabaco, productos agrícolas, metales no ferrosos, perlas, piedras preciosas y oro no monetario), excluido petróleo (SITC 0 + 1 + 2 + 4 + 68 + 667 + 971)	
Manufacturas	Flujo de exportación de manufacturas (productos químicos, maquinaria, equipos de transporte, otros productos manufacturados) (SITC 5 a 8 menos 667 y 68)	
Servicios	Flujo de exportación de servicios en transporte, construcción, seguros, servicios financieros, informática, medios de comunicación, propiedad intelectual, otros servicios empresariales, servicios personales, culturales y de ocio y servicios públicos	
Inversiones	Stock de inversión directa extranjera en el exterior	
<b>Presencia militar</b>		
Tropas	Número de militares desplegados en misiones internacionales y bases en el extranjero	IISS – <i>The Military Balance Report</i>
Equipamiento militar	Suma ponderada de medios militares de proyección: portaviones, fragatas, cruceros, destructores, submarinos de propulsión nuclear, buques de proyección anfibia, aviones de transporte estratégico medios y pesados, y aviones cisterna	
<b>Presencia blanda</b>		
Migraciones	Número estimado de personas migrantes internacionales en el país a mitad de año	División de Población de Naciones Unidas
Turismo	Miles de llegadas de turistas no residentes a las fronteras	Base de datos estadística de la Organización Mundial del Turismo de Naciones Unidas (OMT)
Deportes	Suma ponderada de los puntos en la clasificación mundial FIFA y del medallero en los juegos olímpicos de verano	FIFA y COI
Cultura	Exportaciones de servicios audiovisuales (producciones cinematográficas, programas de radio y televisión, y grabaciones musicales)	Organización Mundial del Comercio (OMC) – <i>International Trade Statistics</i>
Información	Número de menciones en noticias de las principales agencias (Associated Press, Reuters, AFP, DPA, ITAR-TASS, EFE, ANSA, Xinhua) y ancho de banda de Internet (Mbps)	Base de datos de Factiva y Unión Internacional de las Telecomunicaciones (UIT)
Tecnología	Patentes orientadas al exterior: número de solicitudes de patentes relacionadas entre sí depositadas en uno o más países extranjeros para proteger la misma invención	Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI)– <i>Statistics Database</i>
Ciencia	Número de artículos, <i>notes</i> y <i>reviews</i> publicados en los ámbitos de artes y humanidades, ciencias sociales y ciencias	Clarivate Analytics – <i>Web of Science, Primary Collection</i>
Educación	Número de estudiantes extranjeros en educación terciaria en territorio nacional	UNESCO – Institute for Statistics, OECD – iLibrary
Cooperación al desarrollo	Flujo de ayuda oficial al desarrollo bruto total o datos homologables	OCDE y fuentes nacionales oficiales
<b>Factores de escala</b>		
Economía	Producto Interior Bruto (PIB) a precios corrientes en dólares EEUU	Banco Mundial
Población	Número de habitantes	Banco Mundial

Las variables, indicadores y fuentes para este Índice Elcano de Presencia Global de 2016 son los mismos que para la edición anterior (Cuadro A.2). La selección de estas variables se



basa en una serie de criterios. En primer lugar, se recoge la presencia en una única dirección, lo que se podría denominar unidireccionalidad de la presencia. En segundo, se miden resultados de presencia y no los medios para conseguirlos. Además, todas las variables tienen un componente expresamente exterior, en el sentido de que reflejan la presencia transfronteriza. La presencia se da en términos absolutos y no relativos; en otras palabras, los indicadores no son proporcionales al tamaño económico o demográfico del país. Asimismo, como para cualquier otro índice, se busca la máxima capacidad explicativa con el mínimo número posible de variables e indicadores. Y, por último, se toman datos duros de presencia y no datos basados en juicios u opiniones.<sup>24</sup>

En esta edición 2017, 2.595 datos han sido estimados. Así, la proporción de valores estimados es de tan sólo el 5,3% de 48.592 observaciones. Las estimaciones están basadas en el criterio experto. Estas estimaciones nos permiten obtener 81.192 resultados, disponibles en nuestra web ([www.globalpresence.realinstitutoelcano.org](http://www.globalpresence.realinstitutoelcano.org)).

Al igual que para ediciones anteriores, el comportamiento de las variables se asume, con la excepción de la de deportes, lineal. En lo que respecta a la normalización, se aplica el método máximo-mínimo, esto es, se utiliza el valor máximo y mínimo de la serie en su totalidad. Al agregar nuevos datos para esta edición 2017, algunos de los correspondientes a años previos han sido modificados como consecuencia de una corrección en las propias fuentes. Como resultado, algunos valores de 2010 han cambiado, por lo que se modifica también el valor de referencia para el escalado 0-1.000. Además, la inclusión de nuevos países afecta sistemáticamente a los valores de las variables que dependen de la muestra espacial. Éste es el caso para deportes y equipamiento militar, en los que, a medida que se suman países, descienden los valores absolutos para cada uno de los 110 países. Los cambios que se producen por las actualizaciones en las fuentes o por la ampliación de la selección de países se suman a los que resultan de la mejora metodológica de esta edición 2017. Por lo tanto, los nuevos resultados podrían no coincidir con los de ediciones anteriores.

## **La inclusión de la Unión Europea en el Índice Elcano de Presencia Global**

Una de las novedades que presentaba la edición de 2012 es el cálculo para la Unión Europea de los 27. Este ejercicio trata de cuantificar la proyección global de la Unión, como si se tratase de un supuesto súper-Estado con identidad propia.

El primer año para el que se mide la presencia global de la Unión Europea es 2005. Además, hemos considerado que la composición variable de la Unión debería reflejarse en el Índice. Tanto la presencia global de la Unión como el espacio de referencia para el que se construye el Índice Elcano de Presencia Europea cambian con cada nueva ampliación, y éste es un fenómeno que capturan ambos índices. En consecuencia, para esta edición, la presencia de la Unión se corresponde con la de sus 25 miembros en 2005, 27 entre 2010 y 2012 y 28 Estados desde 2013.

Para la medición de la presencia de la Unión Europea en el mundo mantenemos las mismas variables que para el resto de los países para los que se calcula el Índice Elcano de

---

<sup>24</sup> Para más detalles sobre los debates y criterios que guiaron esta selección, véase Olivé y Molina (2011), *op. cit.*

Presencia Global. En cada una de estas variables, y para cada país europeo, habrá que diferenciar los flujos intra- de los extra-comunitarios, puesto que la mera agregación de resultados de cada Estado miembro estaría contabilizando también la proyección de cada país en otro/s Estado/s de la Unión (tómese, por ejemplo, el comercio de bienes alemanes intra- y extra-europeo). Esta distinción entre flujos ha sido posible al recurrir a otras fuentes de datos, diferentes a las utilizadas para el Índice Elcano de Presencia Global y, particularmente, a Eurostat (Cuadro A.4).

Desde 2012, calculamos la presencia de los Estados miembros de la Unión Europea dentro de la propia Unión: el Índice Elcano de Presencia Europea.<sup>25</sup> En cierto modo, metodológicamente, este indicador es el anverso del Índice Elcano de Presencia Global calculado para la Unión Europea. De forma análoga a este último, muestra la presencia transfronteriza de los países, que para el caso del Índice Elcano de Presencia Europea se limita al espacio europeo (y no al global). Aparte de facilitar el análisis comparado de la situación actual y la evolución reciente del posicionamiento de los países europeos dentro de la Unión, la comparación de las posiciones global y europea de los Estados miembros también puede ofrecer información relevante.

Puesto que el Índice Elcano de Presencia Europea trata de ser un Índice Elcano de Presencia Global a escala europea, se han respetado al máximo su estructura y metodología, aunque, en ocasiones, haya sido imprescindible realizar alguna leve modificación (Cuadro A.4). Así, en términos generales, el cálculo de la presencia europea reduce el cómputo de la global a la escala intra-europea (por ejemplo, migraciones intra-comunitarias, exportaciones al resto de la Unión o estudiantes extranjeros europeos). Por este motivo, hay tres indicadores que registran siempre un valor nulo, puesto que no forman parte de la proyección intra-europea: las tropas, el equipamiento militar y la cooperación al desarrollo. Además, dada la indivisibilidad de algunas variables, no existe ninguna forma de diferenciar el componente extra- del intra-europeo, de modo que nos ceñimos a los valores de presencia global que son re-escalados considerando sólo el espacio europeo. Éste es el caso de los deportes, la ciencia y la información (en su componente de Internet).

Esto se lleva a cabo casi siempre recurriendo a datos de Eurostat, al igual que para el cálculo de la presencia global para la Unión Europea. El cambio de dimensión reduce también, obviamente, el escalado: el valor de 1.000 se adjudica, en el caso de la presencia europea, al valor máximo registrado en 2010 por un Estado miembro y para las series de presencia intra-europea. Por último, al igual que el Índice para la Unión Europea, la zona de referencia para la presencia es la Unión tal y como esté compuesta en cada momento histórico: las variaciones son el resultado de los procesos de ampliación.

---

<sup>25</sup> Los resultados del Índice Elcano de Presencia Europea están disponibles en [www.globalpresence.realinstitutoelcano.org](http://www.globalpresence.realinstitutoelcano.org).

Cuadro A.3. Variables, indicadores y fuentes del Índice calculado para la Unión Europea

Variable	Indicador	Fuente
<b>Presencia económica</b>		
Energía	Flujos extra-comunitarios de exportación de productos energéticos (petróleo, productos refinados y gas) (SITC 3)	Eurostat
Bienes primarios	Flujos extra-comunitarios de exportación de bienes primarios (comidas, bebidas, tabaco, productos agrícolas, metales no ferrosos, perlas, piedras preciosas y oro no monetario), excluido petróleo (SITC 0 + 1 + 2 + 4 + 68 + 667+ 971)	
Manufacturas	Flujos extra-comunitarios de manufacturas (productos químicos, maquinaria, equipos de transporte, otros productos manufacturados) (SITC 5 a 8 menos 667 y 68)	
Servicios	Flujos extra-comunitarios de exportación de servicios en transporte, construcción, seguros, servicios financieros, informática, medios de comunicación, propiedad intelectual, otros servicios empresariales, servicios personales, culturales y de ocio y servicios públicos	
Inversiones	Stock de inversión directa extranjera en el exterior de la UE	
<b>Presencia militar</b>		
Tropas	Número de militares desplegados en misiones internacionales y bases fuera de la UE	IISS – <i>The Military Balance Report</i>
Equipamiento militar	Suma ponderada de medios militares de proyección: portaviones, fragatas, cruceros, destructores, submarinos de propulsión nuclear, buques de proyección anfibia, aviones de transporte estratégico medios y pesados, y aviones cisterna	
<b>Presencia blanda</b>		
Migraciones	Número estimado de personas migrantes con origen extra-comunitario	División de Población de Naciones Unidas, Eurostat y OCDE
Turismo	Miles de llegadas de turistas extra-comunitarios	Base de datos estadística de la Organización Mundial del Turismo de Naciones Unidas (OMT) y Eurostat
Deportes	Suma ponderada de los puntos en la clasificación mundial FIFA y del medallero en los Juegos Olímpicos de verano para cada EM de la UE Variable correctora: audiencia europea de la final del mundial y de la ceremonia de apertura de los Juegos Olímpicos	FIFA y COI Informes de Kantar Media y Nielsen
Cultura	Exportaciones extra-comunitarias de servicios audiovisuales (producciones cinematográficas, programas de radio y televisión, y grabaciones musicales)	Eurostat
Información	Número de menciones en noticias de las principales agencias no comunitarias (Associated Press, ITAR-TASS, Xinhua) Ancho de banda instalado (Mbps)	Base de datos de Factiva y Unión Internacional de las Telecomunicaciones (UIT)
Tecnología	Patentes orientadas al exterior por el total de países miembros de la UE: número de solicitudes de patentes relacionadas entre sí depositadas en uno o más países extranjeros para proteger la misma invención Variable correctora: patentes registradas por cada país miembro en otros Estados miembros	Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI) – <i>Statistics Database</i>
Ciencia	Número de artículos, <i>notes</i> y <i>reviews</i> europeos publicados en los ámbitos de artes y humanidades, ciencias sociales y ciencias	Clarivate Analytics – <i>Web of Science, Primary Collection</i>
Educación	Número de estudiantes extranjeros en educación terciaria en territorio comunitario con procedencia extra-comunitaria	UNESCO – Institute for Statistics, OCDE – iLibrary y Eurostat
Cooperación al desarrollo	Flujo de ayuda oficial al desarrollo bruta total de todos los Estados miembros	OCDE
<b>Factores de escala</b>		
Economía	Producto Interior Bruto (PIB) a precios corrientes en dólares EEUU	Banco Mundial
Población	Número de habitantes	Banco Mundial

Cuadro A.4. Variables, indicadores y fuentes del Índice Elcano de Presencia Europea

Variable	Indicador	Fuente
<b>Presencia económica</b>		
Energía	Flujos intra-comunitarios de exportación de productos energéticos (petróleo, productos refinados y gas) (SITC 3)	Eurostat
Bienes primarios	Flujos intra-comunitarios de exportación de bienes primarios (comidas, bebidas, tabaco, productos agrícolas, metales no ferrosos, perlas, piedras preciosas y oro no monetario), excluido petróleo (SITC 0 + 1 + 2 + 4 + 68 + 667+ 971)	
Manufacturas	Flujos intra-comunitarios de manufacturas (productos químicos, maquinaria, equipos de transporte, otros productos manufacturados) (SITC 5 a 8 menos 667 y 68)	
Servicios	Flujos intra-comunitarios de exportación de servicios en transporte, construcción, seguros, servicios financieros, informática, medios de comunicación, propiedad intelectual, otros servicios empresariales, servicios personales, culturales y de ocio y servicios públicos	
Inversiones	Stock de inversión directa extranjera en la UE	
<b>Presencia militar</b>		
Tropas	Valor 0 para todos los países y años	
Equipamiento militar	Valor 0 para todos los países y años	
<b>Presencia blanda</b>		
Migraciones	Número estimado de personas migrantes con origen comunitario	Eurostat
Turismo	Miles de llegadas de turistas con origen comunitario	Eurostat
Deportes	Suma ponderada de los puntos en la clasificación mundial FIFA y del medallero en los Juegos Olímpicos de verano	FIFA y COI
Cultura	Exportaciones intra-comunitarias de servicios audiovisuales (producciones cinematográficas, programas de radio y televisión, y grabaciones musicales)	Eurostat y fuentes nacionales
Información	Número de menciones en cables por parte de las principales agencias de noticias europeas (Reuters, AFP, ANSA, DPA y EFE) y ancho de banda de Internet (Mbps)	Base de datos de Factiva y Unión Internacional de las Telecomunicaciones (UIT)
Tecnología	Número de patentes registradas en la Oficina Europea de Patentes (EPO)	Eurostat
Ciencia	Número de artículos, <i>notes</i> y <i>reviews</i> publicados en los ámbitos de artes y humanidades, ciencias sociales y ciencias	Clarivate Analytics – <i>Web of Science</i> , <i>Primary Collection</i>
Educación	Número de estudiantes extranjeros en educación terciaria con procedencia comunitaria	Eurostat
Cooperación al desarrollo	Valor 0 para todos los países y años	
<b>Factores de escala</b>		
Economía	Producto Interior Bruto (PIB) a precios corrientes en dólares EEUU	Eurostat
Población	Número de habitantes	Eurostat

# Anexo estadístico

CUADRO B.1.  
Índice Elcano de Presencia Global 2017

País	Valor índice	Posición	Posición por dimensión		
			Económica	Militar	Blanda
Alemania	618,5	4	3	13	4
Angola	11,8	72	54	73	99
Arabia Saudí	113,3	20	28	14	15
Argelia	18,1	61	61	32	83
Argentina	44,4	39	42	30	38
Australia	185,5	15	15	15	12
Austria	89,4	26	23	48	22
Azerbaiyán	10,1	77	66	87	68
Bangladesh	31,8	50	70	19	70
Bélgica	171,5	16	11	53	21
Bielorrusia	13,2	68	68	93	52
Bolivia	3,5	101	98	82	102
Botsuana	3,0	104	95	90	107
Brasil	118,9	19	22	18	18
Bulgaria	14,6	65	64	58	58
Camerún	6,0	91	104	55	90
Canadá	337,4	8	7	21	7
Catar	28,8	54	41	54	57
Chile	46,1	38	37	40	46
China	840,7	2	2	3	2
Chipre	6,4	90	72	100	86
Colombia	36,4	46	46	46	31
Congo, RD	4,9	95	101	61	95
Corea del Sur	225,8	12	13	11	11
Costa de Marfil	6,5	88	90	99	65
Costa Rica	6,5	89	75	101	81

CUADRO B.1.  
Índice Elcano de Presencia Global 2017

País	Valor índice	Posición	Posición por dimensión		
			Económica	Militar	Blanda
Croacia	13,6	67	65	83	54
Cuba	7,2	83	82	95	69
Dinamarca	76,7	28	26	47	24
EAU	106,7	21	20	31	26
Ecuador	8,4	79	77	77	73
Egipto	51,7	35	57	20	29
El Salvador	2,9	106	102	81	105
Eslovaquia	17,0	63	49	78	66
Eslovenia	11,7	73	60	74	67
España	233,7	11	12	17	9
Estados Unidos	2.494,1	1	1	1	1
Estonia	7,3	82	74	89	79
Etiopía	50,8	36	103	9	77
Filipinas	36,3	47	40	44	48
Finlandia	44,2	40	34	65	44
Francia	531,6	5	6	4	5
Ghana	15,3	64	80	33	78
Grecia	43,6	41	43	26	36
Guatemala	4,4	98	89	79	100
Honduras	3,3	103	92	91	106
Hungría	41,7	42	39	59	33
India	202,4	13	16	7	16
Indonesia	58,6	32	31	22	61
Irak	12,8	69	53	68	93
Irán	40,0	44	45	27	41
Irlanda	96,2	24	19	70	43
Islandia	4,3	99	84	101	94
Israel	52,4	34	33	42	40
Italia	271,1	10	10	8	10
Japón	518,1	6	5	6	6
Jordania	12,1	71	87	86	50

CUADRO B.1.  
Índice Elcano de Presencia Global 2017

País	Valor índice	Posición	Posición por dimensión		
			Económica	Militar	Blanda
Kazajistán	20,7	59	51	94	49
Kenia	25,9	55	94	23	55
Kuwait	20,4	60	48	67	56
Letonia	4,7	97	85	96	89
Líbano	13,8	66	62	101	53
Libia	5,8	93	76	85	92
Lituania	9,7	78	67	84	74
Luxemburgo	17,0	62	44	97	82
Malasia	82,2	27	25	37	25
Malta	3,6	100	86	101	104
Marruecos	24,3	56	59	28	60
México	99,5	23	21	50	27
Myanmar	6,8	84	83	56	108
Nigeria	39,3	45	55	36	28
Noruega	70,1	30	27	41	37
Nueva Zelanda	29,1	53	50	62	39
Omán	12,6	70	63	64	63
Países Bajos	297,3	9	8	25	13
Pakistán	52,6	33	73	10	51
Panamá	6,8	85	69	101	87
Paraguay	3,4	102	96	88	103
Perú	23,8	58	56	29	75
Polonia	69,0	31	29	52	23
Portugal	40,1	43	38	49	42
Reino Unido	636,7	3	4	5	3
Rep. Dominicana	6,8	86	79	101	76
República Checa	46,1	37	35	71	35
Rumanía	33,5	49	47	39	45
Rusia	380,3	7	17	2	8
Senegal	11,6	74	106	35	80
Serbia	10,5	76	78	72	59

CUADRO B.1.  
Índice Elcano de Presencia Global 2017

País	Valor índice	Posición	Posición por dimensión		
			Económica	Militar	Blanda
Singapur	127,7	17	14	43	32
Siria	2,0	109	110	101	85
Sri Lanka	6,5	87	81	66	98
Sudáfrica	74,8	29	30	38	19
Sudán	2,9	105	107	80	91
Suecia	126,4	18	18	63	17
Suiza	190,4	14	9	75	20
Tailandia	95,2	25	24	24	30
Tanzania	11,3	75	97	34	97
Trinidad y Tobago	2,7	107	99	101	101
Túnez	7,8	81	88	69	72
Turkmenistán	4,9	96	71	101	110
Turquía	106,1	22	32	12	14
Ucrania	29,4	52	52	60	34
Uganda	29,5	51	105	16	64
Uruguay	7,9	80	93	51	84
Uzbekistán	5,9	92	91	101	71
Venezuela	24,1	57	58	45	47
Vietnam	33,5	48	36	76	62
Yemen	2,4	108	109	92	88
Zambia	5,0	94	100	57	109
Zimbabue	2,0	110	108	98	96



CUADRO B.2.  
Posición de presencia global (años seleccionados)

País	1990	2000	2010	2017
Alemania	5	3	3	4
Angola	61	63	69	72
Arabia Saudí	20	22	22	20
Argelia	56	51	53	61
Argentina	24	31	38	39
Australia	14	14	13	15
Austria	21	26	21	26
Azerbaiyán	–	97	76	77
Bangladesh	64	54	43	50
Bélgica	10	12	12	16
Bielorrusia	–	66	71	68
Bolivia	99	89	92	101
Botsuana	94	106	108	104
Brasil	16	18	18	19
Bulgaria	59	70	65	65
Camerún	78	98	100	91
Canadá	8	7	8	8
Catar	72	79	61	54
Chile	36	49	45	38
China	11	10	5	2
Chipre	86	88	74	90
Colombia	51	58	58	46
Congo, RD	92	110	106	95
Corea del Sur	18	13	16	12
Costa de Marfil	66	78	84	88
Costa Rica	77	82	93	89
Croacia	–	69	66	67
Cuba	62	75	75	83
Dinamarca	25	21	24	28
EAU	67	40	30	21
Ecuador	65	71	80	79
Egipto	43	42	33	35
El Salvador	98	99	110	106

**CUADRO B.2.**  
Posición de presencia global (años seleccionados)

País	1990	2000	2010	2017
Eslovaquia	–	65	57	63
Eslovenia	–	77	68	73
España	12	11	11	11
Estados Unidos	1	1	1	1
Estonia	–	84	83	82
Etiopía	63	86	63	36
Filipinas	58	50	59	47
Finlandia	34	30	36	40
Francia	4	4	4	5
Ghana	100	67	62	64
Grecia	22	28	37	41
Guatemala	87	102	97	98
Honduras	91	90	104	103
Hungría	47	44	42	42
India	15	17	15	13
Indonesia	32	34	35	32
Irak	49	52	70	69
Irán	27	43	46	44
Irlanda	35	29	19	24
Islandia	83	100	94	99
Israel	39	32	41	34
Italia	7	8	10	10
Japón	6	5	6	6
Jordania	68	53	56	71
Kazajistán	–	62	55	59
Kenia	71	68	77	55
Kuwait	57	60	50	60
Letonia	–	85	87	97
Líbano	80	72	72	66
Libia	46	59	60	93
Lituania	–	87	79	78
Luxemburgo	75	64	54	62
Malasia	37	27	27	27
Malta	95	105	99	100
Marruecos	29	57	52	56

CUADRO B.2.  
Posición de presencia global (años seleccionados)

País	1990	2000	2010	2017
México	28	19	25	23
Myanmar	101	109	109	84
Nigeria	50	35	34	45
Noruega	23	25	23	30
Nueva Zelanda	48	45	47	53
Omán	74	74	78	70
Países Bajos	9	9	7	9
Pakistán	31	47	32	33
Panamá	93	101	90	85
Paraguay	88	103	105	102
Perú	30	55	51	58
Polonia	45	37	29	31
Portugal	42	36	39	43
Reino Unido	3	2	2	3
Rep. Dominicana	81	80	88	86
República Checa	55	48	40	37
Rumanía	53	56	49	49
Rusia	2	6	9	7
Senegal	84	108	81	74
Serbia	54	83	82	76
Singapur	33	20	20	17
Siria	41	39	89	109
Sri Lanka	76	94	85	87
Sudáfrica	38	41	31	29
Sudán	73	91	96	105
Suecia	19	15	17	18
Suiza	17	16	14	14
Tailandia	40	24	28	25
Tanzania	82	95	95	75
Trinidad y Tobago	85	92	103	107
Túnez	69	73	73	81
Turkmenistán	–	107	101	96
Turquía	26	23	26	22
Ucrania	–	38	44	52
Uganda	90	33	67	51

CUADRO B.2.  
Posición de presencia global (años seleccionados)

País	1990	2000	2010	2017
Uruguay	70	76	91	80
Uzbekistán	–	81	86	92
Venezuela	44	46	48	57
Vietnam	13	61	64	48
Yemen	97	93	102	108
Zambia	89	104	98	94
Zimbabue	79	96	107	110

CUADRO B.3.

Contribución de cada dimensión a la presencia global (2017, en %)

País	Económica	Militar	Blanda
Alemania	65,3	4,4	30,3
Angola	80,8	9,4	9,8
Arabia Saudí	39,7	22,5	37,8
Argelia	37,0	50,1	12,9
Argentina	40,9	23,9	35,2
Australia	53,0	13,7	33,2
Austria	66,6	4,5	28,9
Azerbaiyán	57,6	4,5	37,9
Bangladesh	16,0	72,6	11,4
Bélgica	81,3	2,1	16,6
Bielorrusia	39,3	2,0	58,6
Bolivia	50,9	18,0	31,1
Botsuana	63,3	11,0	25,7
Brasil	51,0	19,8	29,2
Bulgaria	41,5	19,6	38,9
Camerún	20,6	52,4	27,0
Canadá	68,9	5,3	25,8
Catar	69,0	11,0	20,0
Chile	59,8	15,2	25,0
China	56,2	12,0	31,8
Chipre	70,8	0,1	29,1
Colombia	38,4	12,0	49,6
Congo, RD	28,0	45,8	26,3
Corea del Sur	55,2	16,1	28,7
Costa de Marfil	36,7	0,4	63,0
Costa Rica	61,4	0,0	38,6
Croacia	44,1	4,2	51,7
Cuba	45,5	3,1	51,4
Dinamarca	64,6	5,5	29,8
EAU	69,5	9,2	21,3
Ecuador	46,2	11,5	42,3
Egipto	16,5	42,6	40,9
El Salvador	46,3	24,1	29,6
Eslovaquia	71,5	5,4	23,1
Eslovenia	57,9	9,4	32,7

**CUADRO B.3.**  
Contribución de cada dimensión a la presencia global (2017, en %)

País	Económica	Militar	Blanda
España	58,3	10,2	31,5
Estados Unidos	47,6	21,6	30,8
Estonia	57,1	5,1	37,8
Etiopía	2,5	91,5	6,0
Filipinas	58,0	13,3	28,7
Finlandia	65,9	4,3	29,8
Francia	53,5	18,6	27,9
Ghana	23,3	58,6	18,2
Grecia	33,9	29,5	36,6
Guatemala	56,6	18,6	24,8
Honduras	65,9	9,7	24,4
Hungría	52,1	6,7	41,2
India	48,1	31,3	20,6
Indonesia	62,0	30,2	7,9
Irak	76,0	13,0	11,0
Irán	35,0	29,8	35,2
Irlanda	84,1	1,6	14,3
Islandia	68,9	0,0	31,1
Israel	60,0	12,0	28,0
Italia	52,8	21,7	25,5
Japón	57,6	14,9	27,5
Jordania	22,0	3,9	74,0
Kazajistán	51,8	1,2	47,0
Kenia	7,6	67,7	24,7
Kuwait	61,7	8,9	29,5
Letonia	61,9	3,0	35,2
Líbano	46,1	0,0	53,9
Libia	67,1	8,3	24,6
Lituania	59,2	5,0	35,8
Luxemburgo	85,1	0,6	14,3
Malasia	62,6	9,6	27,8
Malta	76,2	0,0	23,8
Marruecos	31,9	48,6	19,5
México	73,6	3,9	22,5
Myanmar	43,6	45,1	11,3

CUADRO B.3.

Contribución de cada dimensión a la presencia global (2017, en %)

País	Económica	Militar	Blanda
Nigeria	23,6	20,3	56,1
Noruega	68,7	9,0	22,3
Nueva Zelanda	40,6	7,5	51,8
Omán	49,2	16,6	34,2
Países Bajos	76,4	4,9	18,7
Pakistán	8,1	76,4	15,5
Panamá	75,1	0,0	24,9
Paraguay	56,2	12,8	31,0
Perú	37,1	49,6	13,3
Polonia	60,3	5,2	34,5
Portugal	55,1	10,0	34,9
Reino Unido	50,5	13,2	36,3
Rep. Dominicana	54,7	0,0	45,3
República Checa	61,8	2,9	35,3
Rumanía	39,4	21,4	39,2
Rusia	25,6	54,8	19,6
Senegal	7,0	69,5	23,5
Serbia	35,6	11,5	52,9
Singapur	81,4	4,8	13,8
Siria	0,0	0,0	100,0
Sri Lanka	52,9	29,0	18,1
Sudáfrica	50,1	10,2	39,7
Sudán	24,9	26,5	48,6
Suecia	67,4	1,7	30,9
Suiza	84,0	0,6	15,4
Tailandia	59,6	18,2	22,1
Tanzania	16,0	73,6	10,5
Trinidad y Tobago	59,8	0,0	40,2
Túnez	33,6	20,4	46,0
Turkmenistán	92,6	0,0	7,4
Turquía	31,6	27,5	41,0
Ucrania	33,3	9,0	57,7
Uganda	2,9	82,9	14,2
Uruguay	25,5	46,2	28,3
Uzbekistán	39,5	0,0	60,5

CUADRO B.3.  
Contribución de cada dimensión a la presencia global (2017, en %)

País	Económica	Militar	Blanda
Venezuela	33,7	20,1	46,1
Vietnam	83,6	2,9	13,5
Yemen	19,0	12,2	68,9
Zambia	28,7	57,9	13,5
Zimbabue	34,8	2,3	62,9



CUADRO B.4.

Cuota de presencia global (años seleccionados, en %)

País	1990	2000	2010	2017
Alemania	6,4	6,1	6,4	5,6
Angola	0,1	0,1	0,1	0,1
Arabia Saudí	0,9	0,7	0,8	1,0
Argelia	0,2	0,2	0,2	0,2
Argentina	0,6	0,5	0,5	0,4
Australia	1,3	1,4	1,8	1,7
Austria	0,7	0,6	0,9	0,8
Azerbaiyán	0,0	0,0	0,1	0,1
Bangladesh	0,1	0,2	0,4	0,3
Bélgica	1,7	1,7	2,1	1,5
Bielorrusia	0,0	0,1	0,1	0,1
Bolivia	0,0	0,0	0,0	0,0
Botsuana	0,0	0,0	0,0	0,0
Brasil	1,2	0,9	1,0	1,1
Bulgaria	0,1	0,1	0,1	0,1
Camerún	0,0	0,0	0,0	0,1
Canadá	3,1	3,3	3,2	3,0
Catar	0,0	0,1	0,1	0,3
Chile	0,4	0,3	0,3	0,4
China	1,6	2,2	4,6	7,6
Chipre	0,0	0,0	0,1	0,1
Colombia	0,2	0,1	0,2	0,3
Congo, RD	0,0	0,0	0,0	0,0
Corea del Sur	1,0	1,4	1,7	2,0
Costa de Marfil	0,1	0,1	0,1	0,1
Costa Rica	0,0	0,0	0,0	0,1
Croacia	0,0	0,1	0,1	0,1
Cuba	0,1	0,1	0,1	0,1
Dinamarca	0,6	0,8	0,8	0,7
EAU	0,1	0,4	0,6	1,0
Ecuador	0,1	0,1	0,1	0,1
Egipto	0,3	0,3	0,5	0,5
El Salvador	0,0	0,0	0,0	0,0

CUADRO B.4.  
Cuota de presencia global (años seleccionados, en %)

País	1990	2000	2010	2017
Eslovaquia	0,0	0,1	0,2	0,2
Eslovenia	0,0	0,1	0,1	0,1
España	1,4	2,0	2,8	2,1
Estados Unidos	26,1	29,9	22,5	22,5
Estonia	0,0	0,0	0,1	0,1
Etiopía	0,1	0,0	0,1	0,5
Filipinas	0,1	0,2	0,2	0,3
Finlandia	0,4	0,5	0,5	0,4
Francia	6,6	5,7	5,8	4,8
Ghana	0,0	0,1	0,1	0,1
Grecia	0,7	0,6	0,5	0,4
Guatemala	0,0	0,0	0,0	0,0
Honduras	0,0	0,0	0,0	0,0
Hungría	0,3	0,3	0,4	0,4
India	1,2	0,9	1,7	1,8
Indonesia	0,4	0,5	0,5	0,5
Irak	0,3	0,2	0,1	0,1
Irán	0,6	0,3	0,3	0,4
Irlanda	0,4	0,5	1,0	0,9
Islandia	0,0	0,0	0,0	0,0
Israel	0,3	0,5	0,4	0,5
Italia	3,2	3,1	3,0	2,4
Japón	5,6	5,3	4,1	4,7
Jordania	0,1	0,2	0,2	0,1
Kazajistán	0,1	0,1	0,2	0,2
Kenia	0,0	0,1	0,1	0,2
Kuwait	0,1	0,1	0,2	0,2
Letonia	0,0	0,0	0,1	0,0
Líbano	0,0	0,1	0,1	0,1
Libia	0,3	0,1	0,2	0,1
Lituania	0,0	0,0	0,1	0,1
Luxemburgo	0,0	0,1	0,2	0,2
Malasia	0,4	0,6	0,7	0,7
Malta	0,0	0,0	0,0	0,0
Marruecos	0,5	0,2	0,2	0,2

CUADRO B.4.

Cuota de presencia global (años seleccionados, en %)

País	1990	2000	2010	2017
México	0,6	0,9	0,8	0,9
Myanmar	0,0	0,0	0,0	0,1
Nigeria	0,2	0,4	0,5	0,4
Noruega	0,7	0,7	0,8	0,6
Nueva Zelanda	0,3	0,3	0,3	0,3
Omán	0,0	0,1	0,1	0,1
Países Bajos	2,3	2,4	3,3	2,7
Pakistán	0,4	0,3	0,5	0,5
Panamá	0,0	0,0	0,1	0,1
Paraguay	0,0	0,0	0,0	0,0
Perú	0,5	0,2	0,2	0,2
Polonia	0,3	0,4	0,6	0,6
Portugal	0,3	0,4	0,4	0,4
Reino Unido	7,3	7,8	6,7	5,8
Rep. Dominicana	0,0	0,1	0,1	0,1
República Checa	0,2	0,3	0,4	0,4
Rumanía	0,2	0,2	0,3	0,3
Rusia	10,2	4,3	3,2	3,4
Senegal	0,0	0,0	0,1	0,1
Serbia	0,2	0,0	0,1	0,1
Singapur	0,4	0,8	1,0	1,2
Siria	0,3	0,4	0,1	0,0
Sri Lanka	0,0	0,0	0,1	0,1
Sudáfrica	0,4	0,4	0,6	0,7
Sudán	0,0	0,0	0,0	0,0
Suecia	1,0	1,1	1,2	1,1
Suiza	1,1	1,1	1,7	1,7
Tailandia	0,3	0,7	0,7	0,9
Tanzania	0,0	0,0	0,0	0,1
Trinidad y Tobago	0,0	0,0	0,0	0,0
Túnez	0,1	0,1	0,1	0,1
Turkmenistán	0,0	0,0	0,0	0,0
Turquía	0,6	0,7	0,7	1,0
Ucrania	0,2	0,4	0,4	0,3
Uganda	0,0	0,5	0,1	0,3

CUADRO B.4.  
Cuota de presencia global (años seleccionados, en %)

País	1990	2000	2010	2017
Uruguay	0,1	0,1	0,1	0,1
Uzbekistán	0,0	0,0	0,1	0,1
Venezuela	0,3	0,3	0,3	0,2
Vietnam	1,3	0,1	0,1	0,3
Yemen	0,0	0,0	0,0	0,0
Zambia	0,0	0,0	0,0	0,0
Zimbabue	0,0	0,0	0,0	0,0





# Con el patrocinio de



## Consejo Asesor Empresarial



## Con la colaboración de





Príncipe de Vergara, 51  
28006 Madrid (Spain)  
[www.realinstitutoelcano.org](http://www.realinstitutoelcano.org)  
[www.blog.rielcano.org](http://www.blog.rielcano.org)  
[www.globalpresence.realinstitutoelcano.org](http://www.globalpresence.realinstitutoelcano.org)

