

No tiene sentido atacar «ahora» a Siria cuando ha habido más de 100.000 muertos

8 de septiembre de 2013. **ABC.es**.

<http://www.abc.es/internacional/20130907/abci-tiene-sentido-atacar-ahora-201309061758.html>

- **Esta es una de las conclusiones a las que se ha llegado en la mesa de debate "Siria: ¿Llegó el momento de intervenir?" organizada por el Real Instituto Elcano**

Para aquellos que debaten sobre si se debería intervenir en Siria y cuándo, Félix Arteaga, investigador principal de Seguridad y Defensa del Real Instituto Elcano ya ha dado una contundente respuesta: «Ya hemos intervenido en Siria, ahora habría que analizar qué va a pasar después».

De esta manera, Arteaga ha explicado en el debate organizado por el Real Instituto Elcano, "Siria: ¿Llegó el momento de intervenir?", que la comunidad internacional ya ha tomado una postura con respecto al conflicto sirio, «ya sea por omisión o por acción».

Para explicar la intervención por acción, ha hecho referencia al hecho de que los gobiernos de Estados Unidos, Reino Unido y Francia han aprovechado el uso de armas químicas para aumentar la presión militar contra el régimen sirio y justificar la entrega directa de armas a los rebeldes, además de proporcionarles entrenamiento.

«Si se interviene es para no poner en duda el ultimátum de EE.UU.»

Sobre la omisión, Arteaga ha señalado las reiteradas evidencias de los informes de Naciones Unidas y la pasividad de los gobiernos. En dichos documentos se «verificaba el empleo de medios químicos en Khan Al-Asal (Alepo) y Uteibah (Damasco) el 19 de marzo; en Sheikh Maqsood (Alepo) el 13 de abril y en Saraqib (idlib) el 29 de abril sin que fuera posible determinar la autoría, los tipos de agente ni los medios de lanzamiento empleados (Informe del Consejo de Derechos Humanos a la Asamblea, A/HRC/23/58)», así lo ha argumentado en su artículo "Las armas químicas y el ataque a Siria: una cuestión de fe".

Por último, ha manifestado que «no tiene sentido atacar ahora» y que si se realiza la intervención es para no poner en duda el compromiso de Estados Unidos, ya que el presidente Barack Obama lanzó un ultimátum al régimen de Assad.

En este sentido, el investigador Jesús A. Núñez Villaverde, codirector del Instituto de Estudios Sobre Conflictos y Acción Humanitaria, quien también ha participado en el

debate, ha hecho referencia a la hipocresía de los gobiernos europeos. En concreto ha mencionado las declaraciones del primer ministro británico, David Cameron, quien dijo que «se debe intervenir en Siria por razones humanitarias». Núñez ha planteado la cuestión de si las más de mil víctimas que fallecieron como consecuencia del ataque de armas químicas en Damasco eran motivo de intervención por «razones humanitarias» y «el resto de los más de 100.000 muertos del conflicto no».

Ginebra-2, el futuro

El experto ha concluido el encuentro afirmando que considera que el régimen del presidente sirio, Bashar Al Assad, no será derrocado y que el futuro del conflicto sirio se seguirá debatiendo en la «mesa de negociaciones de Ginebra-2». En la mesa de debate también han estado presentes Felipe Sahagún, profesor de relaciones Internacionales; Haizam Amirah Fernández, investigador principal de Mediterráneo y Mundo Árabe del Real Instituto Elcano y Ángeles Espinosa, corresponsal del diario El País.

Iara Mantiñan Búa